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# Wstęp

Ewaluacja i zasady jej prowadzenia w LGD wynikają z wytycznych nr 5/3/2017 i 10/1/2022 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Planowane cele, metody i narzędzia ewaluacyjne mieszczą się w zakresie wytyczonym przez Podręcznik Monitoringu i Ewaluacji Lokalnych Strategii Rozwoju z marca 2017 roku. Niemniej potrzeba ewaluacji wynika również z samego procesu realizacji Strategii oraz konieczności ciągłej dbałości o utrzymanie wysokiej jakości podejmowanych interwencji.

Zmiany społeczne i gospodarcze sprawiają, że konieczna jest analiza Strategii pod kątem jej aktualności, ale także sprawności i efektywności jej dotychczasowej realizacji oraz użyteczności podejmowanych działań i przyjmowanych rozwiązań. Rzetelne ocenienie Strategii na tym etapie wdrażania wymaga nie tylko przyjrzenia się uzyskanym efektom, ale także samemu procesowi, aby można było zidentyfikować elementy wymagające poprawy. Uzyskane wyniki zostaną wykorzystane przez LGD w kolejnym okresie programowania 2023-2027.

Niniejszy raport jest zwieńczeniem ewaluacji prowadzonej w LGD pomiędzy kwietniem, a listopadem 2022 roku. Jednak dane wykorzystane w raporcie pochodzą z różnych okresów od rozpoczęcia realizacji strategii w 2016 roku do 31 grudnia 2021. Oprócz danych z monitoringu prowadzonego systematycznie przez organy LGD, w planach komunikacji określone są konkretne działania mające na celu pozyskiwanie informacji oraz dzielenie się nimi z interesariuszami i ze społecznością. Działania te, szczególnie polegające na ankietowaniu odpowiednich grup respondentów, prowadzone były przez LGD systematycznie, według harmonogramu zapisanego w planie komunikacji.

Większość procesu zbierania danych potrzebnych do ewaluacji spoczywa na pracownikach Lokalnej Grupy Działania. Bez nich, ich systematycznej pracy i zaangażowania nie udałoby się zgromadzić materiału do napisania niniejszego dokumentu. Podziękowania należą się nie tylko Panu Prezesowi, pracownikom, i członkom Zarządu ale także zaangażowanym w wywiady członkom Rady, uczestnikom spotkań grupowych, wnioskodawcom i beneficjentom. Nie można zapomnieć również o szeregowych członkach Stowarzyszenia, sympatykach oraz wszystkich respondentach, którzy rzetelnie wypełniali ankiety.

# Streszczenie najważniejszych wyników badania

* W 2021 teren Lokalnej Grupy Działania KOLD zamieszkiwało 83 554 osób, o 1179 osób więcej, niż w roku 2015, kiedy teren ten zamieszkiwało 82 375 osób. Depopulacja nie ominęła jednak wszystkich gmin należących do grupy.
* Średnie saldo migracji w ruchu wewnętrznym i zewnętrznym wynosi +16 osób, co oznacza, że o 16 osób więcej osiedliło się na terenie LGD, niż go opuściło. Porównując rok 2021 i 2016 można stwierdzić, że saldo znacznie się zwiększyło, szczególnie na przełomie roku 2020 i 2021.
* Osoby w wieku produkcyjnym stanowią średnio 60,1% ludności na obszarze LGD, co stanowi odsetek większy, niż ten zanotowany w roku 2015 oraz ten dla całego województwa wielkopolskiego.
* Gminy LGD KOLD wykazują cechy społeczeństwa starzejącego się, na całym obszarze odsetek osób starszych rośnie z roku na rok. Najstarszą gminą w LGD jest Opalenica, emeryci i emerytki stanowią tam 16,5% mieszkańców.
* Spada liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej. Najwięcej beneficjentów zamieszkuje gminę Miedzichowo: 619 osób, niemal trzy razy więcej, niż gminę Duszniki, gdzie z pomocy społecznej korzystają 222 osoby na 10 tys. ludności.
* Rośnie liczba podmiotów gospodarki narodowej ogółem, choć nie tak dynamicznie, jak w całym województwie wielkopolskim. Największa przedsiębiorczość cechuje gminę Opalenica. Najmniej przedsiębiorstw znajduje się w gminie Miedzichowo.
* Średnio w każdej z gmin zarejestrowanych jest 44 fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych na każde 10 tysięcy mieszkańców, to więcej niż w województwie wielkopolskim. Stosunkowo najwiecej organizacji społecznych funkcjonuje w gminie Lwówek.
* W 2021 teren LGD zamieszkiwało w sumie 919 osób bezrobotnych, w tym 373 mężczyzn i 546 kobiet bez pracy. Oznacza to, że względem roku 2015 bezrobocie spadło o 41%. Średnio 2% osób w wieku produkcyjnym w każdej gminie ma problemy ze znalezieniem pracy.
* Mniej niż połowa mieszkańców uważa, że gmina jest dla nich dobrym miejscem do życia. Niespełna jedna trzecia twierdzi, że może realizować jedynie część ze swoich podstawowych potrzeb.
* Najlepiej oceniono gminy pod względem oferty sportowej i rekreacyjnej, infrastruktury kulturalnej i promocji dziedzictwa kulturowego. Najgorsze zdanie badani mają o infrastrukturze drogowej. Źle oceniają także zaangażowanie mieszkańców w rozwiązywanie lokalnych problemów.
* Więcej niż jedna czwarta ankietowanych rozważa zmianę miejsca zamieszkania. Do najczęściej powtarzających się w ankietach powodów tej decyzji zaliczyć należy brak perspektyw zawodowych.
* Większość badanych korzystało z infrastruktury finansowanej ze środków unijnych począwszy od 2016 roku. Niemal połowa mieszkańców deklaruje swój udział w szkoleniach, spotkaniach i festynach finansowanych ze środków unijnych.
* Wszystkie zanotowane oceny funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania KOLD były pozytywne, z czego 24% oceniały działalność dobrze, a 76% bardzo dobrze.
* Jeśli chodzi o ocenę poszczególnych aspektów funkcjonowania Biura LGD najwięcej pozytywnych opinii zanotowano w kwestii pozyskiwania dodatkowych funduszy zewnętrznych, organizacji naborów wniosków i prowadzenia doradztwa.
* Głównym źródłem informacji na temat LGD dla mieszkańców jest oficjalna strona internetowa. Jeśli chodzi o preferowany kanał przekazywania informacji zwrotnej od społeczności do LGD, potencjalni beneficjenci wskazują kontakt mailowy, telefoniczny i ankietę elektroniczną.
* Blisko połowa ankietowanych uważa, że nabory wniosków ogłaszane przez LGD idealnie wpisywały się w potrzeby mieszkańców, pozostali twierdzą, że w większości przypadków nabory odpowiadały na problemy dotykające mieszkańców gmin.
* Więcej niż połowa mieszkańców jest zdania, że Lokalna Grupa Działania powinna podejmować dodatkowe działania w celu rozwiązywania problemów społecznych mieszkańców.
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# Opis przedmiotu badania uwzględniający cele i zakres ewaluacji.

## Cel główny i cele szczegółowe badania

Celem głównym badania jest przeprowadzenie ewaluacji zewnętrznej funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania oraz realizacji Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność.

Cele szczegółowe:

* Wypełnienie obowiązku przeprowadzenia ewaluacji zewnętrznej (zgodnie z Wytycznymi 5/3/2017 i 10/1/2022 MRiRW).
* Uzyskanie użytecznych informacji na temat wdrożenia LSR.
* Opracowanie rekomendacji oraz planu ich wdrożenia.
* Wykorzystanie wyników badań społecznych we wstępnej konceptualizacji kolejnej LSR

## Zakres przedmiotowy badania

**Realizacja LSR:** stopień realizacji celów i wskaźników, stopień realizacji wybranych operacji, wykorzystania budżetu, jakość stosowanych kryteriów wyboru operacji i procedur, oddziaływanie realizacji LSR na rozwój lokalny, bariery realizacji LSR, jakość procesu partycypacji, operacji i procedur.

**Działalność biura:** efektywność pracy biura i organów LGD, ocena przebiegu konkursów, ocena sposobu przepływu informacji, efektywność promocji i aktywizacji lokalnej społeczności, innowacyjność, proces rozwoju pracowników, efektywność animacji i doradztwa, ochrona danych osobowych, jakość procesu archiwizacji i monitoringu.

**Funkcjonowanie partnerstwa:** jakość podejmowanych uchwał, skuteczność nadzoru nad biurem LGD, jakość reakcji na zmieniające się warunki, umiejętność współpracy i atmosfera pracy, skuteczność działań strategicznych, jakość współpracy regionalnej i ponadregionalnej, jakość relacji z otoczeniem i promocji.

## Kryteria ewaluacyjne

Kryteria ewaluacyjne stosowane w badaniach to: **skuteczności** bezpośrednio pozwalająca ocenić, na ile efektywne są działania w zakresie osiągania celów określonych w dokumentach programowych oraz jak skuteczna jest działalność biura LGD. Z kryterium skuteczności powiązane jest również kryterium **użyteczności,** które rozumiane jest, jako kryterium pozwalające ocenić stopień zaspokojenia istotnych potrzeb grup docelowych lub przyczynienia się do rozwiązania problemów, niezależnie od tego, czy były one zasygnalizowane przez cele interwencji. Zastosowane będzie także kryterium **trwałości**. Trwałość – w przypadku tego badania – pozwoli ocenić, w jakim stopniu pozytywne efekty zrealizowanych interwencji (na poziomie celów) mogą trwać po zakończeniu finansowania zewnętrznego, a także czy możliwe jest utrzymanie się wpływu tych projektów na proces rozwoju społeczności lokalnej w dłuższym okresie.

## Pytania badawcze

Zgodnie z wytycznymi nr 5/3/2017 i 10/1/2022 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi opracowane zostały odpowiedzi na poniższe pytania badawcze zgrupowane w kategorie analityczne:

Ocena wpływu na główny cel LSR (jeśli inny niż obszary poniżej)

* Jaki jest stopień osiągnięcia celu głównego i przypisanych do niego wskaźników LSR?

Ocena wpływu na kapitał społeczny

* Jaki jest wpływ LSR na kapitał społeczny, w tym w szczególności na aktywność społeczną, zaangażowanie w sprawy lokalne?
* W jaki sposób należałoby wspierać rozwój kapitału społecznego w przyszłości?

Przedsiębiorczość

* W jakim stopniu realizacja LSR przyczyniła się do rozwoju przedsiębiorczości?
* Czy i w jaki sposób wspieranie przedsiębiorczości w ramach kolejnych edycji LSR jest wskazane?

Turystyka i dziedzictwo kulturowe

* W jakim stopniu LSR przyczyniła się do budowania lokalnego potencjału w zakresie turystyki i dziedzictwa kulturowego?
* W jakich kierunkach należy wspierać rozwój lokalnego potencjału turystycznego?

Grupy defaworyzowane

* Czy w LSR właściwie zdefiniowano grupy defaworyzowane oraz czy realizowane w ramach LSR działania odpowiadały na potrzeby tych grup?
* Jaki był wpływ LSR na poziom ubóstwa i wykluczenia społecznego?
* Jakie działania należy podejmować w skali lokalnej na rzecz ograniczania ubóstwa i wykluczenia społecznego?

Innowacyjność

* W jakim stopniu projekty realizowane w ramach LSR były innowacyjne?
* Jakie można wyróżnić typy innowacji powstałych w ramach LSR?

Projekty współpracy

* Jaka była skuteczność i efekty działania wdrażania projektów współpracy?
* Jaką formę i zakres powinny przyjmować projekty współpracy w przyszłości?

Ocena funkcjonowania LGD

* Czy sposób działania partnerów w ramach LGD pozwalał na efektywną i skuteczną realizację LSR?
* Jaka jest skuteczność i efektywność działań biura LGD (animacyjnych, informacyjno-promocyjnych, doradczych)?
* Jakie zmiany należy wprowadzić w działaniach LGD by skuteczniej realizowała LSR?

Ocena procesu wdrażania

* Czy realizacja finansowa i rzeczowa LSR odbywała się zgodnie z planem?
* Czy procedury naboru, wyboru i realizacji projektów były wystarczająco przejrzyste i przyjazne dla beneficjentów?
* Czy kryteria pozwalały na wybór najlepszych projektów (spójnych z celami LSR)?
* Czy przyjęty system wskaźników pozwalał na zebranie wystarczających informacji o procesie realizacji LSR i jej rezultatach?

Wartość dodana podejścia LEADER

* Czy działalność LGD wpływa na poprawę komunikacji pomiędzy różnymi aktorami, budowanie powiązań między nimi i sieciowanie?
* Czy stworzony dzięki wsparciu w ramach LSR potencjał rozwojowy jest w dostateczny sposób wykorzystywany i promowany?
* Czy projekty realizowane w ramach LSR są spójne ze zidentyfikowanym potencjałem rozwojowym obszaru objętego LSR i czy te projekty przyczyniają się do jego wzmocnienia?
* Czy przeprowadzone w ramach LSR inwestycje są komplementarne względem siebie lub względem wiodącego projektu/tematu określonego w LSR?

Dodatkowe pytania badawcze:

* Jak układała się współpraca z Samorządem Województwa?
* Jaka jest jakość i znaczenie funkcjonowania wojewódzkiej sieci LGD?

# Opis metodologii wraz z opisem sposobu realizacji badania

Przeprowadzenie badania wymagało zebrania informacji pochodzących z szeregu rozproszonych źródeł, dokonania ich analizy, a następnie wypracowania rekomendacji na poziomie eksperckim. Implikuje to konieczność zastosowania w badaniu szerokiego instrumentarium metod i technik badawczych, dzięki którym możliwe było zgromadzenie kompletnego i wiarygodnego materiału badawczego dotyczącego efektów realizacji LSR. W związku z powyższym, zaplanowano realizację badania z wykorzystaniem koncepcji **triangulacji** metodologicznej.

Triangulacja to zróżnicowanie źródeł danych, metod badawczych i perspektyw badawczych, dzięki któremu możliwe jest zgromadzenie wszechstronnego materiału badawczego i poddanie go kompleksowej analizie i ocenie. Triangulacja została zastosowana odnośnie do:

* źródeł danych: przeanalizowane zostały zarówno dokumenty zastane różnego typu, jak i dane pochodzące ze wcześniejszych badań; zostały one uzupełnione danymi pierwotnymi;
* metod badawczych: łączenie różnych metod badawczych w badaniu tych samych zagadnień, co pozwoliło na uchwycenie różnych aspektów badanego przedmiotu; podejście to pozwoliło też wykorzystać mocne strony każdej metody przy wzajemnej ograniczeniu ich słabości;
* perspektyw badawczych: ewaluacja została przeprowadzona przez pracowników biura LGD oraz przez zewnętrznych doświadczonych badaczy, co pozwoliło uzyskać bogatszy i bardziej wiarygodny obraz badanych zagadnień.

Poza tym zastosowany został partycypacyjny model badania, którego ideą jest jak najszersze zaangażowanie społeczności, zarówno na etapie przygotowania badania, jego realizacji, jak i wnioskowania i rekomendacji.

W odniesieniu do zakresu przedmiotowego i podmiotowego badania niezbędne było zastosowanie holistycznego podejścia do metod i technik badawczych. W każdym z zamierzeń badawczych: realizacji strategii, działaniu LGD oraz funkcjonowaniu biura zastosowane zostały cztery metody lub techniki badawcze:

### Badanie źródeł zastanych (desk research)

To metoda zbierania, analizy i interpretacji danych wytworzonych niezależnie od działań badawczych prowadzonych w czasie ewaluacji. Często nazywa się ją analizą danych wtórnych. Dane te można podzielić na wewnętrzne i zewnętrzne. Pierwsze z nich znaleźć można w dokumentacji własnej instytucji. Nie zawsze odpowiadają bezpośrednio na pytania badawcze ale w znaczącym zakresie pozwalają na poznanie kontekstu funkcjonowania LGD.

Z kolei dane zewnętrzne, dane wtórne to efekty działalności innych instytucji w dziedzinie pozyskiwania informacji. Dzięki rozwojowi Internetu dostęp do tych zasobów jest obecnie niezwykle łatwy i trudności należy szukać nie w ilości danych, ale ich segregacji. Potrzebne informacje można pozyskiwać od instytucji państwowych powołanych do zbierania informacji. Serwis internetowy GUS zawiera nieprzebrane ilości danych o funkcjonowaniu gospodarki, instytucji, firm i organizacji. **Bank Danych Lokalnych**, który jest największym w Polsce uporządkowanym zbiorem informacji o sytuacji społeczno-gospodarczej, demograficznej, społecznej oraz stanie środowiska, opisującym województwa, powiaty oraz gminy jako podmioty systemu organizacji społecznej i administracyjnej państwa, a także regiony i podregiony stanowiące elementy nomenklatury jednostek terytorialnych. Jednakże w wielu przypadkach dane ze źródeł zastanych są niewystarczające, zbyt powierzchowne, zbyt ogólne lub nieaktualne, by na nich poprzestać, dlatego zwykle potrzebne są działania dla pozyskania danych pierwotnych.

Źródła danych zastanych wykorzystywanych w ewaluacji LGD

* dane statystyczne
* dane urzędowe
* dane gromadzone na portalach społecznościowych
* dane zastane w Lokalnej Grupie Działania
* dane ankiet doradztwa i ankiet oceny szkolenia
* dane realizacji planu komunikacji
* dane z ankiet zadowolenia mieszkańców, rozpoznawalności LGD i funkcjonowania LGD systematycznie gromadzone przez biuro LGD

### Ankiety metodą CAWI

Najpopularniejszą metodą pozyskiwania danych pierwotnych są badania kwestionariuszowe. Polegają one na zadawaniu pytań pojedynczym osobom, ale w perspektywie zainteresowań znajdują się zagregowane dane ogólne dla wszystkich badanych. Pierwszym etapem tego typu badań jest sformułowanie pytań. Proces ten polega na postawieniu pytań ogólnych, zazwyczaj na etapie konceptualizacji badań. Z nich z kolei wyprowadzamy pytania szczegółowe. Odbywa się to poprzez identyfikację wskaźników, które będą nas informować o występowaniu i nasileniu zjawiska. W przypadku ewaluacji zewnętrznej prowadzonej zgodnie z wytycznymi MRiRW nr 5/3/2017 i 10/1/2022 zakres pytań został wstępnie określony w załącznikach do podręcznika ewaluacji. Niemniej z uwagi na pewne niedociągnięcia dokumentu część pytań została poprawiona i zmodyfikowana. Ponadto jak wskazano we wstępie Podręcznika ma on charakter pomocniczy nie obowiązkowy w stosunku do Wytycznych MRiRW.

Badania ankietowe były prowadzone techniką CAWI (Computer Assisted Web Interview). To badanie ankietowe przeprowadzane w Internecie. Opracowane narzędzie badawcze (kwestionariusz ankiety) wprowadzane jest do komputera w formie umożliwiającej wypełnienie ankiety na stronie internetowej użytkownika. Badania tego typu są stosunkowo tanie, nie wymagają również zaangażowania wielu realizatorów. Współczesne narzędzia umożliwiają tworzenie skomplikowanych i atrakcyjnych ankiet. Można dopasować je w wymiarze graficznym i estetycznym. Dobór próby jest możliwy dwiema metodami. Ankietę można wysłać pod określone adresy mailowe, co w pewnym stopniu jest odpowiednikiem ankiety pocztowej wraz z jej zaletami i wadami. Innym sposobem jest zamieszczenie jej na stronie internetowej lub jako „wyskakujące okienko”. Metoda ta uniemożliwia kontrolę nad doborem próby, który jest faktycznie doborem przypadkowym, dodatkowo obarczonym błędem struktury społecznej i demograficznej użytkowników Internetu.

W badaniach ewaluacyjnych zastosowano obydwie techniki w zależności od badanych grup.

* Grupa nr 1: wnioskodawcy i beneficjenci.

Z tego względu, że dostępne są dane kontaktowe do tych osób możliwe było wykorzystanie aplikacji wysyłającej unikalne linki do ankiety internetowej na zdefiniowane wcześniej adresy mailowe. W tym przypadku nie obliczano minimalnej liczebności próby gdyż traktowano to badanie jako masowe, z założeniem przebadania całej populacji.

Łącznie przebadano 29 osób.

* Grupa nr 2: mieszkańcy obszaru LSR.

Pozyskanie opinii reprezentatywnej grupy mieszkańców nie jest możliwe w ramach zasobów, którymi dysponuje Zleceniodawca, dlatego opracowano procedurę zbliżoną do takiej, która pozwoli na identyfikację podglądów i opinii mieszkańców poszczególnych gmin wchodzących w skład Partnerstwa.

Linki do ankiet zostały rozesłane (przy wsparciu pracowników Biura LGD) do gmin partnerskich z prośbą o wstawienie linku na stronę internetową gminy. Dzięki temu zabiegowi pozyskane zostały dane z poszczególnych gmin odpowiadających obszarowi LSR.

Łącznie przeprowadzono 211 ankiet. Z uwagi na charakter badań CAWI dokonano weryfikacji braków danych i do dalszej analizy przeznaczono 73 ankiety.

### Wywiady pogłębione (IDI i TDI)

To technika badań jakościowych, w której badacz prowadzi rozmowę z respondentem. Nie jest to jednak zwykła rozmowa, ale opiera się ona na przygotowanym wcześniej scenariuszu. Dokument ten nie musi zawierać konkretnych pytań, lecz wytyczne, jakie tematy rozmowy należy podjąć. Wywiad ma strukturę swobodną, mniejsze znaczenie ma kolejność zadawanych pytań a większe uzyskanie określonych informacji. Tematy są eksplorowane bardzo dogłębnie, prowadzący wywiad dopytuje i stara się zrozumieć, nie tylko fakty, ale motywy zachowania badanego. Zasadniczą rolę w badaniu odgrywają umiejętności i doświadczenie osoby prowadzącej wywiad. Ponieważ wywiady pogłębione są rozmową sam na sam z respondentem, prowadzący musi zdobyć jego zaufanie, by uzyskać czasami bardzo osobiste informacje. Wywiady indywidualne stosuje się gdy zachodzi potrzeba eksploracji pola zainteresowań, przygotowania do konstruowania narzędzi jakościowych lub do interpretacji trudnych do wyjaśnienia wyników badań ilościowych. Wywiady prowadzone były metodą TDI (telefoniczny wywiad pogłębiony) przede wszystkim ze względu na oczekiwania respondentów oraz krótki czas na realizację tego zadania.

Wywiady prowadzono z następującymi osobami:

* 2 wywiady z członkami Rady
* 3 wywiady z wnioskodawcami realizującymi projekty
* 3 wywiady z wnioskodawcami, których projekty nie są realizowane
* Wywiad z Wiceprezesem Zarządu
* Wywiady z przedstawicielami gmin (po 1 z gminy)

### Zogniskowany Wywiad Grupowy (FGI fokus)

Tym różni się od wywiadu indywidualnego, że prowadzący badanie, nazywany moderatorem, przepytuje jednocześnie grupę kilku osób. Zazwyczaj grupy fokusowe mają liczebność od 8 do 12 osób, lecz w specyficznych przypadkach może być ich mniej lub więcej. Ważną cechą grupy jest jej homogeniczność - powinno się unikać zróżnicowania grup ze względu na płeć, wiek, status społeczny czy różnice intelektualne. Wynika to z zasadniczego celu prowadzenia badań tą metodą, czyli wewnętrznej dyskusji grupowej i interakcji w grupie. Dzięki tej metodzie można w tym samym czasie zdobyć informacje od kilku osób, pogłębiając ją dodatkowo o spostrzeżenia dotyczące dyskusji pomiędzy uczestnikami.

Wywiady tą metodą charakteryzują się większym skomplikowaniem organizacyjnym. Wymagane jest zebranie odpowiedniej grupy osób w jednym miejscu o jednym czasie. Często na spotkanie zaprasza się więcej osób i prowadzi się selekcję tych, którzy lepiej pasują do profilu grupy i dają większą rękojmię udzielania informacji i wymiany zdań. Wywiady grupowe, z uwagi na dyskusję wielu osób, muszą być rejestrowane co umożliwia późniejsze zidentyfikowanie, jak kształtowała się rozmowa, która osoba wypowiadała dane poglądy i jak te poglądy zmieniały się w trakcie dyskusji. Zogniskowane wywiady grupowe realizuje się w specjalnych pomieszczeniach zwanych fokusowniami, które są wyposażone w weneckie lustra umożliwiające zleceniodawcy obserwację wywiadu. W miejscowościach, gdzie nie ma fokusowni stosuje się technikę wywiadów naturalnych.

Wywiad prowadzono w grupie pracowników biura LGD, członków Zarządu, członków Rady wnioskodawców oraz członków Partnerstwa.

Zogniskowany wywiad grupowy (FGI) prowadzony w ramach ewaluacji pozwala pozyskać informacje w skumulowany sposób. Dodatkowo wartość pozyskanych informacji wzmocniona jest poprzez odpowiednie wykorzystanie procesów grupowych.

# Opis wyników badania wraz z ich interpretacją.

## Charakterystyka obszaru objętego Lokalną Strategią Rozwoju

W 2021 teren Lokalnej Grupy Działania KOLD zamieszkiwało 83 554 osób, o 1179 osób więcej, niż w roku 2015, kiedy teren ten zamieszkiwało 82 375 osób. Depopulacja nie ominęła jednak wszystkich gmin należących do grupy. Liczba ludności spadła w gminach Kuślin i Lwówek (odpowiednio o 3% i 4%). W pozostałych gminach wzrost wskaźnika nie przewyższył jednego procenta. Najliczniejszą gminą jest Nowy Tomyśl, w którym mieszka 27 213 obywateli, siedem razy więcej, niż w najmniejszej gminie LGD – Miedzichowie, które zamieszkuje 3756 osób. Gęstość zaludnienia dla tego obszaru wynosi średnio 73 osoby na każdy kilometr kwadratowy.

##### Ludność ogółem

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| województwo wielkopolskie | 3475323 | 3481625 | 3489210 | 3493969 | 3498733 | 3496450 | 3489074 |
| Duszniki | 8726 | 8788 | 8933 | 8997 | 9109 | 9179 | 9226 |
| Kuślin | 5573 | 5529 | 5524 | 5504 | 5523 | 5467 | 5419 |
| Lwówek | 9345 | 9269 | 9165 | 9150 | 9089 | 9017 | 9013 |
| Opalenica | 16303 | 16391 | 16423 | 16395 | 16397 | 16357 | 16331 |
| Nowy Tomyśl | 26207 | 26388 | 26624 | 26845 | 27045 | 27194 | 27213 |
| Pniewy | 12567 | 12558 | 12562 | 12620 | 12708 | 12643 | 12596 |
| Miedzichowo | 3654 | 3658 | 3680 | 3696 | 3695 | 3737 | 3756 |
| Suma dla gmin LGD | 82375 | 82581 | 82911 | 83207 | 83566 | 83594 | 83554 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Ruch wewnątrz kraju, jak i poza jego granice to ważny wskaźnik przy omawianiu dynamiki liczby ludności. Poniższa tabela prezentuje saldo migracji w ruchu wewnętrznymi i zewnętrznym dla obszaru LGD. Wynika z niego, że w 2021 roku średnie saldo wynosiło +16 osób, co oznacza, że o 16 osób więcej osiedliło się na terenie LGD, niż go opuściło. Porównując rok 2021 i 2016 można stwierdzić, że saldo znacznie się zwiększyło, szczególnie na przełomie roku 2020 i 2021. Gminy znacząco różnią się między sobą pod względem wskaźnika. Najniższe saldo migracji należy przypisać gminie Opalenica: -43 osoby, najwyższe natomiast gminie Duszniki: +56 osób.

##### Saldo migracji w ruch wewnętrznym i zewnętrznym

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| województwo wielkopolskie | 1059 | 1143 | 1282 | 1460 | 1757 | 2000 |
| Duszniki | 46 | 70 | 43 | 85 | 40 | 56 |
| Kuślin | -60 | -23 | -6 | -31 | -61 | -6 |
| Lwówek | -90 | -27 | -31 | -43 | -35 | 0 |
| Opalenica | -15 | -48 | -80 | -28 | -25 | -43 |
| Nowy Tomyśl | 109 | 95 | 113 | 90 | 107 | 90 |
| Pniewy | -14 | -5 | 8 | -23 | -14 | -11 |
| Miedzichowo | -12 | -10 | 8 | -17 | 33 | 31 |
| Średnia dla gmin LGD | -5 | 7 | 7 | 4 | 6 | 16 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Udział ludności w wieku produkcyjnym w % ludności ogółem to wskaźnik istotny dla późniejszych porównań liczby osób bezrobotnych, czy obciążenia demograficznego. Osoby w wieku produkcyjnym stanowią średnio 60,1% ludności na obszarze LGD, co stanowi odsetek większy, niż ten zanotowany w roku 2015 oraz ten dla całego województwa wielkopolskiego. Gminy nie różnią się znacząco między sobą, najwyższy odsetek zanotowano w gminie Lwówek: 61,5%, najniższy natomiast w gminie Nowy Tomyśl: 59,0% i to również tam doszło do największego spadku względem roku 2015, niemal o 4 punkty procentowe. Najmniejszy spadek należy przypisać gminie Lwówek, spadek o niecały procent.

##### Udział ludności w wieku produkcyjnym w % ludności ogółem

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| województwo wielkopolskie | 62,6 | 62 | 61,3 | 60,7 | 60,1 | 59,7 | 59,3 |
| Duszniki | 63,7 | 63,1 | 62,4 | 61,8 | 61,3 | 60,5 | 60,2 |
| Kuślin | 62,1 | 61,9 | 61,7 | 61,1 | 60,6 | 60,4 | 60,1 |
| Lwówek | 61,8 | 61,7 | 61,8 | 61,6 | 61,5 | 61,4 | 61,5 |
| Opalenica | 62,6 | 62 | 61,1 | 60,4 | 59,9 | 59,5 | 59,1 |
| Nowy Tomyśl | 62,7 | 61,9 | 61,1 | 60,2 | 59,9 | 59,5 | 59 |
| Pniewy | 63,4 | 62,7 | 62,1 | 61,6 | 61,2 | 61 | 60,3 |
| Miedzichowo | 63,4 | 62,7 | 62,2 | 61,5 | 60,9 | 60,4 | 60,3 |
| Średnia dla gmin LGD | 62,8 | 62,3 | 61,8 | 61,2 | 60,8 | 60,4 | 60,1 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Wskaźnik obciążenia demograficznego to stosunek osób starszych, po 65 roku życia do reszty społeczeństwa. Odsetek ten dla całego województwa wielkopolskiego wynosi 17,7%, natomiast dla obszaru LGD KOLD 15,6%. Gminy LGD KOLD wykazują cechy społeczeństwa starzejącego się, na całym obszarze odsetek osób starszych rośnie z roku na rok, najbardziej w gminach Nowy Tomyśl i Pniewy, o 3 punkty procentowe, najmniej w gminie Miedzichowo, o 1,5 punktu procentowego. Najstarszą gminą w LGD jest Opalenica, emeryci i emerytki stanowią tam 16,5% mieszkańców. Najmniejszy odsetek osoby po 65 roku życia stanowią w gminie Kuślin, jedynie 14,8%.

##### Wskaźnik obciążenia demograficznego

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WIELKOPOLSKIE | 14,6 | 15,2 | 15,7 | 16,3 | 16,8 | 17,3 | 17,7 |
| Duszniki | 12,2 | 12,7 | 13,3 | 13,7 | 13,9 | 14,6 | 15 |
| Kuślin | 12,5 | 12,6 | 13,1 | 13,8 | 14,1 | 14,6 | 14,8 |
| Lwówek | 13,4 | 14 | 14,5 | 14,9 | 15,3 | 15,4 | 15,9 |
| Opalenica | 13,5 | 14 | 14,6 | 15,1 | 15,6 | 16 | 16,5 |
| Nowy Tomyśl | 13,1 | 13,7 | 14,2 | 14,9 | 15,4 | 15,8 | 16,2 |
| Pniewy | 12,5 | 13,1 | 13,6 | 14 | 14,6 | 14,7 | 15,4 |
| Miedzichowo | 13,7 | 14,5 | 14,9 | 15,1 | 15,3 | 15,3 | 15,3 |
| Średnia dla gmin LGD | 13,0 | 13,5 | 14,0 | 14,5 | 14,9 | 15,2 | 15,6 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Spada liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej. W 2020 roku było ich średnio 353 w każdej gminie. W 2015 roku teren zamieszkiwało 640 osób wymagających pomocy, co oznacza spadek tej liczby o 45%. Najwięcej beneficjentów zamieszkuje gminę Miedzichowo: 619 osób, niemal trzy razy więcej, niż gminę Duszniki, gdzie z pomocy społecznej korzystają 222 osoby na 10 tys. ludności. Największy spadek od roku 2015 należy przypisać gminie Kuślin, z 1084 liczba ta spadła do 422. Najmniejsza dynamika spadku dotyczy gminy Pniewy, od 2015 spadek o 25%. W sumie na terenie LGD znajduje się 1173 gospodarstw domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej.

##### Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 |
| województwo wielkopolskie | 635 | 573 | 514 | 463 | 430 | 389 |
| Duszniki | 482 | 422 | 359 | 318 | 293 | 222 |
| Kuślin | 1084 | 876 | 526 | 503 | 616 | 422 |
| Lwówek | 624 | 523 | 487 | 392 | 396 | 377 |
| Opalenica | 385 | 391 | 354 | 345 | 331 | 287 |
| Nowy Tomyśl | 378 | 317 | 279 | 250 | 240 | 241 |
| Pniewy | 397 | 330 | 275 | 318 | 313 | 300 |
| Miedzichowo | 1131 | 930 | 881 | 807 | 740 | 619 |
| Średnia dla gmin LGD | 640 | 541 | 452 | 419 | 418 | 353 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Rośnie liczba podmiotów gospodarki narodowej ogółem, choć nie tak dynamicznie, jak w całym województwie wielkopolskim. Największa przedsiębiorczość cechuje gminę Opalenica, zarejestrowanych jest tam 2078 podmiotów, ale to również na tym obszarze zanotowano najwolniejszy, względem roku 2015, wzrost liczby, jedynie o 10%. Najmniej przedsiębiorstw znajduje się w gminie Miedzichowo – 403. Między 2015 a 2021 rokiem do największego wzrostu doszło w gminie Duszniki, liczba podmiotów wzrosła aż o 29%.

##### Podmioty gospodarki narodowej ogółem

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WIELKOPOLSKIE | 409865 | 414798 | 422094 | 429658 | 446215 | 461225 | 477444 |
| Duszniki | 719 | 739 | 766 | 817 | 868 | 908 | 930 |
| Kuślin | 433 | 463 | 461 | 488 | 495 | 509 | 522 |
| Lwówek | 812 | 811 | 822 | 846 | 884 | 918 | 954 |
| Opalenica | 1879 | 1883 | 1927 | 1959 | 2006 | 2024 | 2078 |
| Nowy Tomyśl | 3288 | 3333 | 3367 | 3462 | 3598 | 3648 | 3757 |
| Pniewy | 1313 | 1338 | 1356 | 1383 | 1456 | 1495 | 1516 |
| Miedzichowo | 330 | 336 | 346 | 345 | 376 | 387 | 403 |
| Średnia dla gmin LGD | 1 253 | 1 272 | 1 292 | 1 329 | 1 383 | 1 413 | 1 451 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Istotnym wskaźnikiem jest także stosunek osób w wieku produkcyjnym do liczby podmiotów nowo rejestrowanych. Średnio dla całego obszaru LGD KOLD wskaźnik ten wynosi 130 podmiotów na 10 tysięcy mieszkańców w wieku produkcyjnym. Liczba ta względem roku roku 2015 jest niższa, natomiast przewyższa wartość z roku 2020. Między 2015 a 2021 wskaźnik ten spadł w gminach Kuślin, Opalenica, Nowy Tomyśl i Miedzichowo. Stosunkowo najczęściej podmioty rejestruje się w gminie Nowy Tomyśl (145), Lwówek (144) i Pniewy (144). Najmniej w roku 2021 zarejestrowano ich w gminie Miedzichowo, jedynie 93 na 10 tysięcy mieszkańców.

##### Podmioty nowo zarejestrowane na 10 tys. ludności w wieku produkcyjnym

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WIELKOPOLSKIE | 164 | 156 | 163 | 183 | 176 | 155 | 171 |
| Duszniki | 115 | 119 | 117 | 164 | 170 | 133 | 135 |
| Kuślin | 145 | 187 | 106 | 161 | 84 | 97 | 114 |
| Lwówek | 111 | 94 | 115 | 135 | 125 | 116 | 144 |
| Opalenica | 164 | 146 | 163 | 157 | 144 | 127 | 137 |
| Nowy Tomyśl | 176 | 153 | 145 | 188 | 156 | 117 | 145 |
| Pniewy | 141 | 146 | 126 | 161 | 169 | 123 | 144 |
| Miedzichowo | 155 | 144 | 109 | 136 | 173 | 89 | 93 |
| Średnia dla gmin LGD | 144 | 141 | 126 | 157 | 146 | 115 | 130 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Liczba fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych zarejestrowanych w gminach LGD pozwala zarysować stopień angażowania się mieszkańców w rozwiązywanie problemów społecznych, jak i zdolność do organizowania pomocy. Średnio w każdej z gmin zarejestrowanych było 44 takich instytucji na każde 10 tysięcy mieszkańców, to więcej niż w województwie wielkopolskim. Stosunkowo najwiecej organizacji społecznych funkcjonuje w gminie Lwówek, aż 63, najmniej natomiast w gminie Opalenica, jedynie 31. Pozytywną tendencją wydaje się być jednak wzrost liczby fundacji i stowarzyszeń w każdej z gmin względem roku 2015.

##### Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WIELKOPOLSKIE | 36 | 38 | 40 | 39 | 40 | 41 | 42 |
| Duszniki | 39 | 39 | 39 | 39 | 41 | 42 | 42 |
| Kuślin | 43 | 47 | 49 | 53 | 56 | 57 | 59 |
| Lwówek | 58 | 59 | 61 | 59 | 62 | 64 | 63 |
| Opalenica | 26 | 27 | 28 | 27 | 28 | 29 | 31 |
| Nowy Tomyśl | 32 | 32 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 |
| Pniewy | 33 | 34 | 36 | 35 | 37 | 38 | 37 |
| Miedzichowo | 36 | 38 | 38 | 38 | 38 | 37 | 40 |
| Średnia dla gmin LGD | 38 | 39 | 41 | 41 | 42 | 43 | 44 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

W 2021 teren LGD zamieszkiwało w sumie 919 osób bezrobotnych, w tym 373 mężczyzn i 546 kobiet bez pracy. Oznacza to, że względem roku 2015 bezrobocie spadło o 41%. Należy jednak zwrócić uwagę na gwałtowny wzrost bezrobocia w roku 2020 i jego 25% spadek w roku 2021. Najwięcej bezrobotnych zamieszkuje gminę Nowy Tomyśl – 251 osób, najmniej natomiast gminę Miedzichowo – 50 osób. Średnio 2% osób w wieku produkcyjnym w każdej gminie ma problemy ze znalezieniem pracy, a 24 168 mieszkańców pracuje.

##### Bezrobotni zarejestrowani ogółem

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015 | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018 | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WIELKOPOLSKIE | 93311 | 77697 | 58857 | 50867 | 46313 | 60958 | 49850 |
| Duszniki | 181 | 150 | 148 | 116 | 88 | 115 | 112 |
| Kuślin | 94 | 81 | 68 | 58 | 61 | 86 | 77 |
| Lwówek | 201 | 175 | 117 | 102 | 108 | 173 | 123 |
| Opalenica | 245 | 223 | 159 | 125 | 141 | 225 | 153 |
| Nowy Tomyśl | 404 | 276 | 219 | 244 | 245 | 364 | 251 |
| Pniewy | 327 | 253 | 226 | 146 | 126 | 196 | 153 |
| Miedzichowo | 80 | 59 | 49 | 49 | 42 | 56 | 50 |
| Suma dla gmin LGD | 1532 | 1217 | 986 | 840 | 811 | 1215 | 919 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

## Opinie i potrzeby mieszkańców obszaru Lokalnej Strategii Rozwoju

Mniej niż połowa mieszkańców uważa, że gmina jest dla nich dobrym miejscem do życia. Niespełna jedna trzecia twierdzi, że może realizować jedynie część ze swoich podstawowych potrzeb. Częściej niż co czwarty mieszkaniec jest zdania, że gmina nie jest dobrym miejscem do życia.

#### W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „moja gmina jest dobrym miejscem do życia, w którym mogę realizować wszystkie swoje podstawowe potrzeby”?

Źródło: badania własne

Niemal tyle samo osób uważa, że w ostatnich latach warunki do życia w gminie poprawiły się, co nie zauważa żadnej zmiany. Niezdecydowanych w tej kwestii jest 17% badanych, a 3% nie potrafiła odpowiedzieć na to pytanie.

#### W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „w ostatnich latach (od 2016 roku) warunki do życia w mojej gminie poprawiły się”?

Źródło: badania własne

Najlepiej oceniono gminy pod względem oferty sportowej i rekreacyjnej, infrastruktury kulturalnej i promocji dziedzictwa kulturowego. Mieszkańcy najbardziej podzieleni byli w kwestii oceny warunków dla przedsiębiorców i prowadzenia firmy i działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami – w tych obszarach opinii pozytywnych było tyle samo, co negatywnych. Najgorsze zdanie badani mają o infrastrukturze drogowej. Źle oceniają także zaangażowanie mieszkańców w rozwiązywanie lokalnych problemów. Najwięcej przeciętnych ocen pojawiło się w kwestii tożsamości mieszkańców z regionem.

#### Ocena gminy na wymiarach

Źródło: badania własne

Mieszkańcy w znacznej większości potrafią wskazać najważniejsze atrakcje turystyczne w swojej okolicy i znają najważniejsze fakty historyczne. Większość uczestniczy także w wydarzeniach organizowanych w gminie, a nieco mniej niż połowa bierze udział w ich organizowaniu. Stosunkowo dużo osób należy do stowarzyszeń i organizacji pozarządowych. Najmniej osób deklaruje uczestnictwo w nieformalnych grupach społecznych, radach i komitetach. Dużo negatywnych opinii zanotowano także w ocenie gminy pod względem otwartości na nowe inwestycje i powstawanie nowych firm.

#### Opinie na temat zaangażowania w funkcjonowania gminy

Źródło: badania własne

„Trochę tak, trochę nie” to odpowiedź, którą najczęściej udzielano na pytanie o zadowolenie z warunków życia w gminie. Warunki satysfakcjonują 37% badanych, a nie zadowolonych jest z nich niemal co piąty mieszkaniec.

#### Czy jest Pan/i zadowolony/a z warunków życia w gminie?

Źródło: badania własne

Więcej niż jedna czwarta ankietowanych rozważa zmianę miejsca zamieszkania. Do najczęściej powtarzających się w ankietach powodów tej decyzji zaliczyć należy brak perspektyw zawodowych, trudny dostęp do instytucji kultury i edukacji.

#### Czy rozważa Pan/i zmianę miejsca zamieszkania?

Źródło: badania własne

#### Powody zmiany miejsca zamieszkania

Źródło: badania własne

Większość badanych korzystało z infrastruktury finansowanej ze środków unijnych począwszy od 2016 roku. Z takich obiektów nie korzystało 15% mieszkańców, a niemal co piąty ankietowany nie jest w stanie stwierdzić tego faktu.

#### Czy Pan/i osobiście korzystał/a z infrastruktury / obiektów finansowanych ze środków unijnych, począwszy od 2016 r.?

Źródło: badania własne

Większość uważa także, że wspomniane projekty cieszą się zainteresowanie mieszkańców. Mniej badanych nie ma w tej kwestii jednoznacznego zdania, a mniejszość jest zdania, że projekty związane z poprawą infrastruktury nie są popularne.

#### Czy Pana/i zdaniem projekty związane z poprawą infrastruktury cieszą się zainteresowaniem mieszkańców?

Źródło: badania własne

Niemal połowa mieszkańców deklaruje swój udział w szkoleniach, spotkaniach i festynach finansowanych ze środków unijnych. Co piąty ankietowany nie potrafi stwierdzić, czy korzystał z takich projektów. Duża grupa twierdzi, że z takich wydarzeń nie korzystała.

#### Czy Pan/i osobiście korzystał/a z projektów takich jak szkolenia, spotkania, festyny finansowanych ze środków unijnych, począwszy od 2016 r.?

Źródło: badania własne

Mieszkańcy w większości nie potrafią stwierdzić, że wspomniane powyżej projekty cieszą się zainteresowaniem. O popularności szkoleń, festynów i spotkań przekonanych jest 28% badanych, przeciwnie twierdzi 17% ankietowanych.

#### Czy Pan/i zdaniem szkolenia, spotkania, festyny cieszą się zainteresowaniem mieszkańców?

Źródło: badania własne

W sytuacji hipotetycznego rozdysponowania środków z budżetu gminnego większość ankietowanych przeznaczyłaby je na dofinansowanie infrastruktury drogowej. Kolejnym priorytetem byłoby zwiększenie liczby miejsc pracy poza rolnictwem. Przekierowanie środków w stronę infrastruktury sportowej i rekreacyjnej, a także promocji obszaru to zagadnienia ważne na ankietowanych. Na końcu listy znalazło się dofinansowanie działań umożliwiających podjęci pracy przez osoby przed 34 i po 50 roku życia i ogólne zmniejszenie liczby miejsc bezrobotnych.

#### Proszę sobie wyobrazić, że ma Pan/i możliwość decydowania o podziale dodatkowych środków finansowych w swojej gminie. Które z poniżej wymienionych obszarów dofinansował/a/by Pan/i w pierwszej kolejności?

Źródło: badania własne

## Funkcjonowanie LGD

### Ocena pracy biura

Wszystkie zanotowane oceny funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania KOLD były pozytywne, z czego 24% oceniały działalność dobrze, a 76% bardzo dobrze.

#### Jak ogólnie ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Lokalnej Grupy Działania?

Źródło: badania własne

Również w ocenie poszczególnych aspektów funkcjonowania Biura LGD nie pojawiły się oceny negatywne. Według interesantów łatwo umówić się na spotkanie z pracownikami Biura, telefonując, można otrzymać wyczerpujące informacje, strona internetowa jest aktualna, a godziny pracy Biura dogodne dla klientów.

#### Proszę ocenić funkcjonowanie Biura LGD

Źródło: badania własne

Pracownicy są mili i uprzejmi, udzielają rzetelnych informacji i porad, z zaangażowaniem wykonują swoje obowiązki i mają wiedzę odpowiednią do wykonywanej pracy – tak uważają wszyscy ankietowani interesanci LGD.

#### Proszę ocenić poniższe zdania dotyczące Biura LGD

Źródło: badania własne

Jeśli chodzi o ocenę poszczególnych aspektów funkcjonowania Biura LGD najwięcej pozytywnych opinii zanotowano w kwestii pozyskiwania dodatkowych funduszy zewnętrznych, organizacji naborów wniosków i prowadzenia doradztwa. Co piąty ankietowany nie potrafi wypowiedzieć się na temat współpracy instytucji z innymi LGD.

#### Jak ocenia Pan(i) funkcjonowanie Biura LGD w poniższych wymiarach

Źródło: badania własne

Głównym źródłem informacji na temat LGD dla mieszkańców jest oficjalna strona internetowa. Z bezpośrednich kontaktów z pracownikami Biura korzysta tyle samo osób, co z Władzami LGD. Szkolenia dla potencjalnych beneficjentów to także częsty sposób na wymianę wiadomości. Mniej osób korzysta z portali społecznościowych, a jedynie kilka procent wskazało, że dowiaduje się o funkcjonowaniu LGD z walnych zgromadzeń członków, czy ogłoszeń na tablicach informacyjnych.

#### Skąd czerpie Pan/Pani informacje dotyczące funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania?

Źródło: badania własne

Jeśli chodzi o preferowany kanał przekazywania informacji zwrotnej od społeczności do LGD, potencjalni beneficjenci wskazują kontakt mailowy, telefoniczny i ankietę elektroniczną. Ankietowani korzystają także z kontaktów z przedstawicielami LGD, a także z portali społecznościowych. Mniej osób wybrało ankietę papierową.

#### Który z kanałów przekazywania informacji zwrotnej od społeczności do LGD byłby dla Pani/Pana najbardziej odpowiedni?

Źródło: badania własne

Potencjalni beneficjenci informacje o potrzebach mieszkańców czerpią głównie z własnego doświadczenia i rozmów z mieszkańcami. Rozmowy z samorządowcami również stanowią źródło informacji na temat problemów dotykających mieszkańców gmin. Interesanci korzystają także w tym celu z internetu i mediów. Z badań społecznych i analiz gospodarczych korzysta co dziesiąty ankietowany.

#### Skąd, przede wszystkim, czerpie Pan(i) informacje o potrzebach mieszkańców?

Źródło: badania własne

Blisko połowa ankietowanych uważa, że nabory wniosków ogłaszane przez LGD idealnie wpisywały się w potrzeby mieszkańców, pozostali twierdzą, że w większości przypadków nabory odpowiadały na problemy dotykające mieszkańców gmin.

#### Czy nabory wniosków ogłaszane przez LGD odpowiadały na potrzeby mieszkańców?

Źródło: badania własne

Nabory wniosków pomogły głównie w rozwoju aktywności społecznej mieszkańców i infrastruktury społecznej i kulturalnej. Według większości ankietowanych nabory pozytywnie wpłynęły także na zakładanie i rozwijanie działalności gospodarczej, a także rozwój infrastruktury sportowej i rekreacyjnej. Pojedyncze osoby nie zgadzają się z tym, że projekty pomogły w rozwiązaniu problemów związanych z budową i remontem infrastruktury drogowej.

#### Czy realizowane w LGD nabory wniosków pomogły w rozwiązywaniu problemów społecznych związanych z:

Źródło: badania własne

Więcej niż jedna trzecia ankietowanych jest zdania, że zastosowanie innych projektów dałoby podobne rezultaty, a 13% uważa, że inne projekty byłyby bardziej efektywnie. O tym, że inne projekty byłyby mniej efektywne przekonanych jest 22% badanych.

#### Czy Pana(i) zdaniem za pomocą innych projektów można byłoby osiągnąć podobne rezultaty?

Źródło: badania własne

Niemal wszyscy mieszkańcy twierdzą, że środki finansowe przeznaczone na wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju zostały wydane efektywnie i z korzyścią dla społeczności. Na to pytanie nie jest w stanie odpowiedzieć 4% badanych.

#### Czy Pana(i) zdaniem środki finansowe przeznaczone na wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju zostały wydane efektywnie (z korzyścią dla społeczności)?

Źródło: badania własne

Więcej niż połowa mieszkańców jest zdania, że Lokalna Grupa Działania powinna podejmować dodatkowe działania w celu rozwiązywania problemów społecznych mieszkańców. Jedna czwarta uważa, że LGD powinna ograniczyć się do założeń Lokalnej Strategii Rozwoju.

#### Czy Pana(i) zdaniem LGD powinna podejmować dodatkowe działania aby rozwiązywać problemy społeczne mieszkańców obszaru LGD?

Źródło: badania własne

### Doradztwo biura LGD

Ogłaszanie i prowadzenie konkursów wiąże się z obowiązkiem udzielania bezpłatnego doradztwa. W okresie 2016 – 2021 udzielono doradztwa **259 podmiotom** (osoby fizyczne i instytucje). Oferowane było ono wszystkim wnioskodawcom i zdecydowana większość z nich z przywileju tego korzysta. Sposobem na zmotywowanie nieprzekonanych jest dodatkowy 1 punkt za uczestnictwo w szkoleniu, przyznawany w ramach oceny wniosku. W obowiązujących kryteriach oceny znalazł się zapis: „*Preferowane będą projekty korzystających ze szkoleń organizowanych przez LGD celem prawidłowego zapewnienia przygotowania wniosków i wydatkowania środków*”. Stosowane kryterium podyktowane było dążeniem LGD do jak najszerszego udziału społeczeństwa w działaniach podejmowanych na rzecz obszaru LGD oraz dobrym przygotowaniem wniosków. Dzięki temu rozwiązaniu wnioski składane do LGD są znacznie lepszej jakości i dają większą szansę na realizację i końcowe rozliczenie. Rokrocznie LGD KOLD przeprowadzała po kilkadziesiąt porad rocznie oraz prowadziła szkolenia odnośnie zasad pozyskiwania dotacji.

Zgodnie z zapisami strategii, w założonym planie komunikacji, bezpośrednio po świadczonej usłudze doradczej prowadzone są badania jakości usługi. Wyniki ankiet zadowolenia z jakości doradztwa są bardzo wysokie. Badani wskazują, że jakość doradztwa pod kątem merytorycznym jest celująca lub bardzo dobra, jakość materiałów pomocniczych uzyskuje ocenę celującą. Również ocena poziomu jakości obsługi w biurze w przeważającej ilości uzyskuje ocenę celującą.

##### Doradztwo w liczbach

|  |  |
| --- | --- |
|  | Indywidualne doradztwo (liczba podmiotów, którym udzielono doradztwa) |
| 2016 | 48 |
| 2017 | 84 |
| 2018 | 36 |
| 2019 | 32 |
| 2020 | 33 |
| 2021 | 26 |
| **suma** | **259** |

Źródło: dane LGD

### Plan komunikacji i plan szkoleń

W latach 2016-2021 dla organów i pracowników Stowarzyszenia „KOLD” zorganizowano **28** szkoleń, które przekładają się na **178** osobodni. Szkolenia kierowane do wewnątrz organizacji pozwalały pracownikom biura, członkom Rady i członkom Zarządu sprawniej wykonywać swoje zadania. Jednocześnie szkolenia wpływają na integrację i lepszą współpracę w pracach w biurze oraz na podniesienie kompetencji w realizowanych zadaniach w ramach udzielanego doradztwa i szkoleń dla potencjalnych wnioskodawców. Szkolenia między innymi dotyczyły wdrażania LSR, oceny i wyboru wniosków, zasad ubiegania się o granty, procedur przyjmowania wniosków grantowych, czy zasad ewaluacji i monitoringu LSR.

Głównym celem planu komunikacji w latach 2016-2021 było systematyczne informowanie lokalnej społeczności o zasadach przyznawania dofinansowania. W ramach planu komunikacji LGD prowadziła spotkania i szkolenia dotyczące ogłaszanych naborów wniosków. Takie spotkania organizowane były przed każdym naborem i pozwalały potencjalnym wnioskodawcom na zrozumienie zakresu konkretnego konkursu oraz zasad ubiegania się o wsparcie. Starano się dotrzeć z informacją do poszczególnych grup. Byli to mieszkańcy obszaru LGD, instytucje, organizacje pozarządowe, przedsiębiorcy, lokalni liderzy, młodzież, bezrobotni - osoby defaworyzowane na rynku pracy określone w LSR. Do realizacji powyższych celów LGD stosowała różne narzędzia komunikacji. LGD starała się dotrzeć do poszczególnych grup, z którymi starano się prowadzić obustronną komunikację. Przygotowano listę mailingową osób, które złożyły wniosek o finansowanie operacji, celem kontaktowania się z wnioskodawcą bezpośrednio, między innymi drogą mailową. Umieszczano również informacje na tablicy ogłoszeń w siedzibie LGD.

Podczas prowadzonych działań ważne było również dbanie o utrzymanie dobrego wizerunku i rozpoznawalności LGD. Korzystano z mediów elektronicznych i tradycyjnych w różnorodny sposób. Systematycznie umieszczano ogłoszenia o naborach i przedsięwzięciach w prasie lokalnej, artykuły o promocji obszaru oraz aktywności społeczności, przygotowywano prezentacje o etapach wdrażania LSR i prowadzonych działaniach. Przygotowywano artykuły i informacje oraz specjalne prezentacje multimedialne i filmiki promocyjne z prowadzonych inicjatyw, które umieszczano na stronie internetowej LGD. Organizowano liczne konferencje informacyjno-promocyjne dla mieszkańców.

Przygotowano i wydrukowano również ulotki informacyjne promujące działalność LGD. Przy okazji imprez lokalnych promowano działanie LGD na stoiskach promocyjnych, gdzie wykorzystywano przygotowane materiały. LGD brało udział w festynach, imprezach lokalnych i targach na terenie całego kraju. Organizowano również wyjazdy studyjne pokazujące dobre praktyki dla potencjalnych beneficjentów oraz lokalnych liderów.

Do zbadania efektywności działań informacyjnych i konsultacyjnych wykorzystywano ankiety elektroniczne (umieszczone były na stronie LGD lub gmin członkowskich) i papierowe (rozdawane na zakończenie doradztwa lub szkolenia). Bieżąca analiza ich wyników pozwalała na dopasowanie jakości i intensywności działań komunikacyjnych do potrzeb mieszkańców. Wyniki wskazywały, że potencjalni beneficjenci są usatysfakcjonowani i bardzo zadowoleni z kanałów informacyjnych używanych przez LGD w kontekście ogłaszanych naborów. Badani wskazywali również, że uczestnicząc w spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych mają wystarczającą ilość wiedzy, aby złożyć wniosek o dotacje.

### Funkcjonowanie organów – Zarząd, Rada, Walne Zebranie Członków

Lokalna Grupa Działania KOLD liczy 141 członków w tym podmiotów indywidualnych i instytucjonalnych (stan na podstawie z LSR na lata 2014-2020). Członkowie reprezentują sektor publiczny, sektor gospodarczy, sektor społeczny w tym mieszkańcy obszaru LGD.

W latach 2016 – 2021 pięcioosobowy Zarząd spotkał się 60 razy. Odbyło się 8 spotkań Walnego Zgromadzenia Członków. Oprócz kwestii związanych z funkcjonowaniem i rozliczaniem Stowarzyszenia zebrania dotyczyły także aktualizacji LSR, zmiany do regulaminu Rady, zmiany Regulaminu Rady LGD. Rada LGD spotykała się 11 razy.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Posiedzenia Zarządu LGD | Posiedzenia Rady LGD | WZC |
| 2016 | 9 | 2 | 2 |
| 2017 | 12 | 1 | 1 |
| 2018 | 12 | 3 | 1 |
| 2019 | 11 | 3 | 1 |
| 2020 | 8 | 0 | 2 |
| 2021 | 8 | 2 | 1 |
| **suma** | **60** | **11** | **8** |

Źródło: dane LGD

### Rozpoznawalność LGD

### Inne działania LGD

Lokalna Grupa Działania KOLD w okresie 2016 – 2021 prowadziła szeroką gamę aktywności promocyjno-informacyjnych oraz działań aktywizacyjnych. Jest ich tak dużo, że trudno wszystkie wymienić. Do najważniejszych należy zaliczyć między innymi działania dotyczące aktywizacji, w ramach których zorganizowano przez LGD liczne warsztaty regionalne, konkursy orkiestr, konkursy regionalne, jak również spotkania, imprezy okolicznościowe i przedświąteczne. Organizowano również wyjazdy studyjno-szkoleniowe oraz wyjazdy na targi turystyczne pokazujące m. in. dobre praktyki w zakresie funkcjonowania turystycznych produktów regionalnych. Wyjazdy studyjne odbywały się najczęściej w ramach realizowanych projektów współpracy. Wiele imprez lokalnych LGD organizowała samodzielnie lub we współpracy z różnymi organizacjami pozarządowymi.

## Wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju

### Realizacja rzeczowa

W ramach 4 celów szczegółowych wyznaczonych w LSR zaplanowano 12 przedsięwzięć z precyzyjnie wyznaczonymi 74 wskaźnikami produktu. Tylko 2 z 74 wskaźników produktu ma realizację umowy na poziomie 100% (dodatkowo 5 z 74 osiągnęło lub przekroczyło 90%). Realizację płatności na poziomie 100% nie osiągnął żaden ze wskaźników. Powyższa kalkulacja wynika z dużego rozdrobnienia wskaźników. Przedsięwzięcie *współpracujemy na rzecz innowacji w turystyce* nie jest jeszcze (2021 rok) realizowane i 17 wskaźników ma poziom zerowy. Lepszy pogląd na realizację strategii można wyrobić sobie analizując postęp finansowy.

##### Postęp rzeczowy – stan na 31.12.2021 r.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Przedsięwzięcie** | **Wskaźniki produktu** | **Jednostka miary** | **Stan docelowy** | **Realizacja (%)** | |
| **Umowy** | **Płatności** |
| Tworzymy podstawową infrastrukturę kulturalną | liczba podmiotów wspartych w ramach operacji obejmujących wyposażenie mające na celu szerzenie lokalnej kultury i dziedzictwa lokalnego | szt. | 11 | 91,27 | 34,81 |
|  |
|  |
|  |
|  |
| Wspieramy rozwój orkiestr i zespołów artystycznych | liczba zrealizowanych operacji obejmujących wyposażenie mające na celu szerzenie lokalnej kultury i dziedzictwa lokalnego | szt. | 10 | 92,97 | 55,36 |  |
|  |
| Kreujemy miejsca pracy oraz wspieramy drobną przedsiębiorczość | liczba zrealizowanych operacji polegających na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa | szt. | 34 | 100 | 60,04 |  |
| liczba zrealizowanych operacji polegających na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa - dodatkowe środki okres przejściowy | szt. | 9 | 0 | 0 |  |
|  |
|  |
|  |
|  |
| liczba zrealizowanych operacji polegających na rozwoju istniejącego przedsiębiorstwa | szt. | 13 | 100 | 92,72 |  |
|  |
|  |
|  |
| Podnosimy wiedzę i aktywizujemy społeczeństwo obszaru KOLD | liczba szkoleń/zajęć/warsztatów lub innych operacji podnoszących wiedzę i umiejętności | szt. | 20 | 90 | 82,41 |  |
|  |
| liczba opracowanych koncepcji Smart Villages | szt. | 20 | 0 | 0 |  |
| Wspieramy społeczeństwo w aktywnym udziale w realizacji LSR | liczba dyżurów doradczo-konsultacyjnych zorganizowanych przez LGD na terenie KOLD | szt. | 96 | 0 | 0 |  |
| liczba spotkań wydarzeń adresowanych do mieszkańców | szt. | 16 | 0 | 0 |  |
|  |
| liczba wydawnictw typu "Dobre Praktyki" (ilość tytułów wydanych przez LGD) | szt. | 2 | 0 | 0 |  |
| liczba wydawnictw informujących o naborach wniosków (ilość tytułów wydanych przez LGD) | szt. | 4 | 0 | 0 |  |
| liczba treści ogłoszeń o naborach wniosków opublikowanych w prasie | szt. | 8 | 0 | 0 |  |
| liczba osobodni szkoleń dla pracowników i organów LGD | szt. | 281 | 0 | 0 |  |
|  |
| ilość badań ewaluacyjnych LSR | szt. | 2 | 0 | 0 |  |
| liczba typów oznakowań operacji inwestycyjnych logiem i nazwą LGD | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
|  |
| Włączamy społeczeństwo w aktywne kreowanie produktów turystycznych | liczba zrealizowanych projektów współpracy | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba zrealizowanych międzynarodowych projektów współpracy | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba LGD uczestniczących w projektach współpracy | szt. | 3 | 0 | 0 |  |
| liczba zorganizowanych wydarzeń kulturalnych | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba wydanych folderów (tytułów) | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba nowych obiektów infrastruktury rekreacyjnej | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba wydarzeń zorganizowanych przez partnerów z udziałem LGD KOLD | szt. | 2 | 0 | 0 |  |
| liczba zrealizowanych projektów współpracy | szt. | 1 |  |  |  |
| liczba LGD uczestniczących w projektach współpracy | szt. | 3 |  |  |  |
|  |
|  |
|  |
| liczba zrealizowanych projektów współpracy | szt. | 1 |  |  |  |
| liczba LGD uczestniczących w projekcie współpracy | szt. | 3 |  |  |  |
| Rozwijamy infrastrukturę rekreacyjną lub turystyczną | liczba nowych lub przebudowanych obiektów infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej | szt. | 11 | 54,54 | 35,26 |  |
| liczba nowych lub przebudowanych obiektów infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej - dodatkowe środki - okres przejściowy | szt. | 6 | 0 | 0 |  |
| Rozwijamy infrastrukturę turystyczną lub rekreacyjną | liczba nowych lub przebudowanych obiektów infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej | szt. | 14 | 92,85 | 75,05 |  |
| Współpracujemy na rzecz innowacji w turystyce | liczba zrealizowanych projektów współpracy | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
|  |
|  |
| liczba LGD uczestniczących w projektach współpracy | szt. | 12 | 0 | 0 |  |
| liczba szlaków turystycznych oznaczonych przy pomocy technologii GPS | szt. | 4 | 0 | 0 |  |
| liczba opracowanych aplikacji | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba zrealizowanych projektów współpracy | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba LGD uczestniczących w projektach współpracy | szt. | 2 | 0 | 0 |  |
| liczba postawionych infokioski | szt. | 7 | 0 | 0 |  |
| liczba zorganizowanych seminariów tematycznych | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba zrealizowanych projektów współpracy | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba LGD uczestniczących w projektach współpracy | szt. | 2 | 0 | 0 |  |
| liczba postawionych stacji meteo | szt. | 7 | 0 | 0 |  |
| liczba zorganizowanych warsztatów edukacyjnych | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba konferencji zorganizowanych przez partnera z udziałem LGD KOLD | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba wizyt studyjnych po stacjach meteo | szt. | 2 | 0 | 0 |  |
| wydanie folderu promocyjnego | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba zrealizowanych projektów współpracy | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba LGD uczestniczących w projektach współpracy | szt. | 2 | 0 | 0 |  |
| Promujemy obszar KOLD i jego lokalne dziedzictwo | liczba działań wydarzeń na rzecz promocji obszaru KOLD jego dziedzictwa oraz produktów lokalnych | szt. | 24 | 91,67 | 62,5 |  |
| liczba wydawnictw promujących obszar KOLD | szt. | 4 | 75 | 50,95 |  |
| liczba wydawnictw promujących obszar KOLD - dodatkowe środki - okres przygotowawczy | szt. | 2 | 0 | 0 |  |
| Współpracujemy na rzecz promocji turystyki i produktów obszaru KOLD | liczba zrealizowanych projektów współpracy | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba zrealizowanych międzynarodowych projektów współpracy | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba LGD uczestniczących w projektach współpracy | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba zorganizowanych wydarzeń turystyczno-edukacyjnych | szt. | 3 | 0 | 0 |  |
| liczba utworzonych i oznakowanych szlaków młodzieżowych z produktami wytworzonymi przez młodzież podczas spotkań | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba zrealizowanych projektów współpracy | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba LGD uczestniczących w projektach współpracy | szt. | 3 | 0 | 0 |  |
| liczba zorganizowanych festynów | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba festynów zorganizowanych przez partnerskie LGD w których uczestniczyła delegacja LGD KOLD | szt. | 2 | 0 | 0 |  |
| liczba zrealizowanych projektów współpracy | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba LGD uczestniczących w projektach współpracy | szt. | 3 | 0 | 0 |  |
| liczba wydanych map (tytułów) | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba zorganizowanych rajdów rowerowych | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba spotkań integracyjnych sołectw zorganizowanych przez partnerskie LGD w których będzie uczestniczyła delegacja LGD KOLD | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba konkursów kulinarnych zorganizowanych przez partnerskie LGD w których będzie uczestniczyła delegacja LGD KOLD | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba zrealizowanych projektów współpracy | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| Liczba zrealizowanych międzynarodowych projektów współpracy | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba zorganizowanych festynów turystycznych | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| liczba festynów turystycznych zorganizowanych przez partnerskie LGD w których udział brała grupa z LGD KOLD | szt. | 2 | 0 | 0 |  |
| liczba ustawionych elementów infrastruktury oraz tablic informacyjnych na szlaku turystycznym własnym i partnerów | szt. | 3 | 0 | 0 |  |
| wydanie folderu tematycznego | szt. | 1 | 0 | 0 |  |
| wydanie materiałów promocyjnych o regionie własnym | szt. | 5 | 0 | 0 |  |
|  |
|  |
| LGD promuje obszar i jego dziedzictwo | liczba wydarzeń/imprez | szt. | 8 | 0 | 0 |  |
| liczba konferencji/ targów/ prezentacji odbywających się poza terenem LGD) z udziałem przedstawicieli LGD | szt. | 6 | 0 | 0 |  |
| liczba szkoleń zorganizowanych przez LGD KOLD | szt. | 5 | 0 | 0 |  |
| ilość folderów promocyjnych o obszarze KOLD/ jego walorach produktach lokalnych wydanych przez LGD KOLD | szt. | 5 | 0 | 0 |  |

Źródło: dane LGD

### Postęp finansowy

Najwięcej środków wypłacono w ramach przedsięwzięcia *Kreujemy miejsca pracy oraz wspieramy drobną przedsiębiorczość* (963 705 EUR), *Tworzymy podstawową infrastrukturę kulturalną* (229 664 EUR) oraz *Rozwijamy infrastrukturę turystyczną i rekreacyjną* (151 919 EUR). Przedsięwzięcia mające najwyższe kwoty przeznaczone na realizację w przyszłości związane są z przedsiębiorczością oraz rozwijaniem infrastruktury. Są to przedsięwzięcia: *Kreujemy miejsca pracy oraz wspieramy drobną przedsiębiorczość* (606 714 EUR), *Rozwijamy infrastrukturę turystyczną i rekreacyjną* (521 831 EUR), *Tworzymy podstawową infrastrukturę kulturalną* (372 591 EUR).

#### Realizacja finansowa w EURO – stan na 31.12.2021 r.

Źródło: dane LGD

### Opis projektów współpracy

Stowarzyszenie „KOLD” do 2021 roku zrealizowała sześć projektów współpracy.

Pierwszy z nich LGD KOLD międzynarodowy projekt współpracy *Region w filmie i na talerzu- współpraca w celu rozwoju regionalnego* zrealizowała w partnerstwie z Lokalną Grupą Działania z Niemiec (Lokale Akcionsgruppe Flaeming - Havel e. V - Niemcy). Celem projektu było wykorzystanie dziedzictwa turystyczno-kulturowego w promowaniu regionów LGD KOLD i LAG Flaeming-Havel poprzez wspólną organizację spotkań młodzieży oraz podmiotów związanych z dziedzictwem kulturowym. W ramach projektu zorganizowano wspólne warsztaty video w Niemczech i w Polsce, konkurs gastronomiczny na dania regionalne oraz seminaria tematyczne. Rezultatami prowadzonych działań jest zwiększenie wymiany turystycznej mieszkańców obu regionów, poznanie swoich regionów, również w aspekcie potraw regionalnych oraz wydanie książki kucharskiej z przepisami obu partnerów w języku polskim i niemieckim. Jednocześnie z przeprowadzonych warsztatów video powstały dwa filmy obrazujące zasoby obszarów obu LGD. Całkowity koszt projektu ze strony LGD KOLD wyniósł 98 769 PLN.

Drugi z nich, to międzyregionalny projekt współpracy *Poznajemy naszego sąsiad”* zrealizowany w partnerstwie ze Stowarzyszeniem Ziemi Grodziskiej Leader i Stowarzyszeniem Lokalną Grupą Działania Źródło. Głównym celem projektu było wypromowanie dziedzictwa lokalnego LGD uczestniczących w realizacji projektu poprzez organizację wydarzeń i wydanie publikacji promujących obszary partnerskich LGD. W ramach projektu zrealizowano konkurs kulinarny, rajd rowerowy, między gminny turniej wielkopolskich gier zapomnianych oraz seminarium na temat „Czy znasz swój region”. Rezultatami projektu było: wydanie mapy z obszarem partnerskich LGD, książka kucharska z przepisami zespołów uczestniczących w konkursie oraz pakiety widokówek dla każdego LGD biorącego udział w projekcie. Projekt przyczynił się do zwiększenia turystycznej atrakcyjności oraz wypromowania obszaru Stowarzyszenia oraz jego dziedzictwa lokalnego. Całkowity koszt projektu ze strony LGD KOLD wyniósł 26 220 PLN.

Trzeci z nich, to realizacja międzyregionalnego projektu współpracy *Triathlon turystyczny innowacyjnym sposobem promocji obszaru LSR* zrealizowany we współpracy z Lokalną Grupą Działania Regionu Kozła oraz Wielkopolską Lokalną Grupą Działania Krainy Lasów i Jezior. Głównym celem projektu było umożliwienie poznania walorów turystycznych i przyrodniczych regionu i promowanie obszaru oraz zwiększenie atrakcyjności turystycznej regionu. Założeniem projektu było przeprowadzenie przez każdego partnera wydarzenia rekreacyjno-turystycznego (np. rajd rowerowy, spływ kajakowy, marszobieg na orientację). LGD KOLD przeprowadziło rajd pieszy połączony z rozgrywkami w wielkopolskie gry zapomniane, który odbył się na terenie LGD KOLD na trasie Lwówek-Wąsowo. Celem rajdu było poznanie regionu oraz pokazanie młodemu pokoleniu dawnych gier podwórkowych. Każde z wydarzeń prezentowano najważniejsze na danym terenie atrakcje oraz obiekty będące dziedzictwem lokalnym lub miejsca związane z lokalnym rzemiosłem, lokalnymi produktami i usługami. Rezultatami projektu były: nawiązanie więzi i relacji z sąsiedzkimi LGD, aktywizacja mieszkańców regionów partnerów biorących udział w projekcie, wydanie mapy turystycznej oraz folderów i widokówek z obszaru partnerskich LGD. Jednocześnie na podsumowanie projektu wszyscy partnerzy projektu brali udział w promowaniu LGD na targach turystycznych w Kielcach. Rezultaty projektu pozwoliły na zwiększenie atrakcyjności obszarów LGD pod względem turystycznym i rekreacyjnym oraz przyczyniały się do promowania marek Lokalnych Grup Działania.

Kolejny czwarty, LGD KOLD międzynarodowy projekt współpracy *Kulturalnie i sportowo turystycznie o regionach* zrealizowała w partnerstwie z Lokalną Grupą Działania z Niemiec (Lokale Akcionsgruppe Flaeming- Havel e. V Niemcy) oraz Lokalną Grupą Działania ze Słowacji (Obcianske združenie pre rozvoj regionu Spis). Celem projektu było promowanie regionu LGD KOLD, LAG Flaming Havel i Lag Spis poprzez wspólną organizację spotkań grup związanych z dziedzictwem kulturowym oraz zagospodarowaniem terenów rekreacyjnych partnerskich LGD oraz zwiększenie wzajemnej wymiany turystycznej mieszkańców partnerskich regionów. Realizacja projektu polegała na spotkaniach z udziałem osób każdego z partnerów organizowanych przez każdego z partnerów. Przeprowadzone wydarzenie przez LGD KOLD, w którym brali udział przedstawiciele od każdego partnera, polegało na prezentacji zespołów i solistów w festiwalu kolęd w Lwówku. Efektem końcowym wydarzenia było wydanie płyt CD z festiwalu kolęd. Dodatkowo każda LGD miał za zadanie zagospodarowania terenu publicznego. Na terenie Lokalnej Grupy Działania KOLD powstał labirynt. Labirynt jest miejscem ogólnodostępnym dla każdego, można go zobaczyć na terenie Ośrodka Szkoleniowo- Rekreacyjnego „Jansowo” w Kuślinie. Całkowity koszt projektu ze strony LGD KOLD wyniósł 26 220 PLN.

Piąty z nich, to realizacja międzyregionalnego projektu współpracy *Mobilna aplikacja turystyczna innowacyjnym sposobem promocji obszaru LSR* zrealizowana we współpracy z 11 krajowymi LGD. Głównym celem projektu było zwiększenie turystycznej atrakcyjności oraz wypromowanie obszaru partnerskich LGD oraz dziedzictwa lokalnego każdego LGD biorącego udział w projekcie. Rezultatami projektu było stworzenie aplikacji mobilnej prezentującej atrakcje oraz obiekty będące dziedzictwem lokalnym na urządzeniach mobilnych dla potencjalnych turystów. Aplikacja opisuje atrakcje turystyczne, bazę usługową oraz zawiera aktualny kalendarz lokalnych wydarzeń. Zadaniem mobilnej aplikacji turystycznej jest umożliwienie turystom i mieszkańcom dotarcie do wskazanych obiektów, które stanowią dziedzictwo kulturowe w danym regionie. Aplikacja została wykonana w języku polskim, niemieckim i angielskim. Całkowity koszt projektu ze strony LGD KOLD wyniósł 35 000 PLN.

Kolejny projekt to partnerstwo międzynarodowego projektu współpracy *Poznajemy kulturę naszych regionów* zrealizowana z krajowym Stowarzyszeniem „LDG7 – Kraina Nocy i Dni” oraz zagranicznym LAG Suduva z Litwy. Celem projektu było promowanie regionu partnerskich LGD oraz aktywne włączenie społeczeństwa w aktywne kreowanie produktów turystycznych. Założeniem głównym projektu było organizowanie wydarzeń kulturalnych lub kulinarnych przez partnerów. Rezultatami projektu było: wydanie publikacji albumowej z ciekawymi miejscami partnerów biorących udział w projekcie oraz wydanie mapy obejmującej miejsca tradycji kulturowej. Publikacje wydano w języku polskim, litewskim i angielskim. Całkowity koszt projektu ze strony LGD KOLD wyniósł 130 545 PLN.

# Odpowiedź na wszystkie wskazane pytania badawcze

**Ocena wpływu na główny cel LSR (jeśli inny niż obszary poniżej)**

Wskaźniki oddziaływania zostały przypisane do obydwu celów ogólnych. Zostały one zdefiniowane w oparciu o badania ankietowe, które LGD przeprowadzi po zakończeniu wdrażania strategii. Prawdopodobnie będzie to po połowie 2024 roku. Badania ankietowe przeprowadzone w 2022 roku pokazały, że na pytanie *W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „moja gmina jest dobrym miejscem do życia, w którym mogę realizować wszystkie swoje podstawowe potrzeby”?* pozytywnie odpowiedziało 41% respondentów. Natomiast atrakcyjność turystyczną ceni sobie 33% mieszkańców. Powyższe dane są jedynie przybliżeniem ponieważ ostateczna weryfikacja osiągnięcia wskaźników oddziaływania będzie mieć miejsce po zakończeniu realizacji strategii.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CEL OGÓLNY 1** | **Wzrost jakości życia oraz poziomu aktywizacji społecznej i gospodarczej na terenie KOLD** | | | |
| **Wskaźniki oddziaływania dla celu ogólnego I** | **Jednostka miary** | **Stan początkowy 2016 rok** | **Plan 2023 rok** | **Źródło danych sposób pomiaru** |
| Wzrost liczby osób pozytywnie oceniających jakość życia na terenie LGD KOLD | Procent | 36,4 | 40 | Badanie własne LGD z wykorzystaniem ankiety |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CEL OGÓLNY 2** | **Zwiększenie turystycznej atrakcyjności oraz wypromowanie obszaru KOLD i jego dziedzictwa lokalnego** | | | |
| **Wskaźniki oddziaływania dla celu ogólnego II** | **Jednostka miary** | **Stan początkowy 2016 rok** | **Plan 2023 rok** | **Źródło danych sposób pomiaru** |
| Wzrost liczby osób pozytywnie oceniających atrakcyjność turystyczną LGD KOLD | Procent | 21,4 | 25 | Badanie własne LGD z wykorzystaniem ankiety |

**Ocena wpływu na kapitał społeczny**

Projekty grantowe oraz projekty współpracy są najlepsze do budowy kapitału społecznego. W ten sposób realizowane są inicjatywy oddolne, które odpowiadają na potrzeby społeczne i te inicjatywy trafiają do społeczności lokalnej. Pozytywny efekt projektów grantowych to fakt, iż prowadzone są przez organizacje pozarządowe, które są najbliżej mieszkańców. Trochę inaczej jest w projektach współpracy. To one narzucają formę aktywności dla mieszkańców, ale ta forma jest odzwierciedleniem zapotrzebowania społecznego. Obydwa rodzaje działań, zarówno projekty grantowe, jak projekty współpracy uruchamiają aktywność dużych grup ludzkich na obszarze, na którym działa LGD. Prowadzone były również projekty infrastrukturalne, które wpływały na kapitał społeczny w taki sposób, że tworzono warunki, aby kapitał mógł się rozwijać np. powstawały obiekty pełniące funkcje kulturalne lub sportowe, tworzono place zabaw lub place ćwiczeń na powietrzu. Projekty te prowadzono często we współpracy z gminami. W przyszłości LGD planuje kontynuowanie prowadzenia grantów dla organizacji pozarządowych oraz realizację nowych projektów współpracy.

**Przedsiębiorczość**

LGD w opinii swoich przedstawicieli stwierdza, że przedsiębiorczość powinna być wspierana przez LGD, ale w mniejszym zakresie niż dotychczas. Prawdopodobnie nowa perspektywa będzie stanowić pewne ograniczenie poprzez wprowadzenie dofinansowania do przedsięwzięć jedynie w 50%. Wobec tego ograniczenia mniej przedsiębiorców będzie decydowało się na skorzystanie z dotacji. W aktualnej perspektywie powstało 51 nowych miejsc pracy, które otrzymały wsparcie w ramach LSR do roku 2021. W aktualnej perspektywie LGD dysponowało większymi środkami na podejmowanie działalności gospodarczej niż na rozwój przedsiębiorczości. Wspieranie rozwoju przedsiębiorczości również miało miejsce i cieszyło się zainteresowaniem mieszkańców.

**Turystyka i dziedzictwo kulturowe**

Działania LGD prowadzone na rzecz rozwoju turystyki były realizowane poprzez przedsięwzięcia dotyczące rozwoju małej infrastruktury (tworzono tereny rekreacyjno-sportowe, place zabaw) oraz rozwoju szlaków turystycznych. W ramach projektów współpracy wspierano turystykę poprzez rekreację oraz wykorzystywano zasoby dziedzictwa kulturowego danego obszaru. LGD wspierał dziedzictwo kulturowe poprzez rozwój szlaku wiklinowego oraz kultywowanie zwyczajów obyczajowych, ludowych, które zanikały. Jednocześnie swoimi działaniami wspierał i upamiętniał wydarzenia historyczne, które miały miejsca na obszarze Wielkopolski (m. in. powstanie wielkopolskie).

**Grupy** **defaworyzowane**

Okazało się, że grupy defaworyzowane wymagały korekt. Głównie dotyczyło to grupy kobiet. W początkowym etapie realizowania LSR, grupa ta została wycofana w kontekście przedsiębiorczości. Aktualnie planuje się tę grupę wprowadzić ponownie, ale w aspekcie szerszym, wielofunduszowym. LGD stwierdza, że w aktualnej realizacji LSR, najlepiej sprawdziła się pomoc kierowana do grupy osób powyżej 50 roku życia. Z tej grupy bardzo dużo osób otrzymało dotację na podejmowanie działalności gospodarczej.

**Innowacyjność**

LGD przyznaje, że ocena wniosków z uwzględnieniem kryterium innowacyjności była dla nich wyzwaniem, rodziła wiele problemów i wątpliwości. Stwierdzano, że innowacyjność było nieostrym kryterium. Do Rady wpłynęło kilka interesujących wniosków dotyczących zastosowania nowych technologii, ale większość opisywanych innowacyjności opisywano jako nowe rozwiązanie na danym obszarze.

**Projekty współpracy**

W opinii LGD projekty współpracy są wysoko oceniane, jako narzędzie uruchamiające aktywność dużych grup mieszkańców. Dzięki tym projektom LGD nawiązała bardzo dobrą współpracę i relacje z różnymi podmiotami, zarazem z podmiotami zagranicznymi, jak i okolicznymi LGD. W ramach projektów realizowano wiele zasobów, które pozostawały po zrealizowanym projekcie (np. labirynt, jest miejscem ogólnodostępnym dla każdego, można go zobaczyć na terenie Ośrodka Szkoleniowo- Rekreacyjnego). Problemy, jakie generuje to narzędzie to sposób refinansowania projektów współpracy. Zazwyczaj w celu przeprowadzenia projektu LGD musi wziąć kredyt, aby dopiero po zakończonym projekcie otrzymać refinansowanie (okres około 6 miesięcy po skończeniu projektu). To jest słaby punkt finansowania bardzo pożytecznego narzędzia dla LGD.

**Ocena funkcjonowania LGD**

LGD przyznaje, że współpraca z samorządami jest wzorcowa. LGD nie zgłasza żadnych problemów we współpracy z samorządami. Co 2 miesiące są organizowane przez LGD spotkania z wójtami gmin, gdyż bezpośrednie przekazywanie informacji jest bardziej efektywne niż pośrednio poprzez osoby działające w Radzie LGD.

Współpraca z organizacjami pozarządowymi układa się również bardzo dobrze. LGD ma pewien trzon organizacji, z którymi współpracuje stale oraz inne organizacje, które się jeszcze rozwijają i uczą. Podczas ostatniej perspektywy finansowej powstało bardzo dużo organizacji. LGD zależy, aby kontynuowane były granty dla tych organizacji, aby one nie upadły, ale dalej się rozwijały.

Z przedsiębiorcami współpraca jest raczej luźna. Przedsiębiorcy biorą pieniądze i pojawiają się kiedy trzeba je rozliczyć. Przedsiębiorcy nie angażują się w działania LGD.

LGD jest zadowolone z prowadzonych działań, poprzez które animuje i aktywizuje mieszkańców. Organizuje między innymi szkolenia dla działaczy sportowych i kulturalnych. Bierze udział w bardzo wielu festiwalach, konferencjach, imprezach okolicznościowych. LGD jest rozpoznawalne przez otoczenie. Niestety ilość czasu, jaką dysponują przedstawiciele LGD jest ograniczona, gdyż w biurze prace wymagają wiele wysiłku podczas prowadzenia naborów i projektów. Za dużo w prowadzonej pracy jest biurokracji, aby bardziej się zaangażować w bezpośrednie działania na rzecz mieszkańców.

Aby jeszcze lepiej móc realizować LSR powinno być mniej biurokracji oraz powinny być krótsze terminy weryfikowania wniosków przez UM. Jednocześnie powinny być przyspieszone przepływy finansowe np. refinansowanie w przypadku projektów współpracy.

**Ocena procesu wdrażania**

Stowarzyszenie nie miało problemów z realizacją finansową i rzeczową. Zdaniem LGD problemy finansowe pojawiają się czasami przy prowadzeniu projektów współpracy. W historii prowadzenia LGD zdarzyły się dwie sytuacje zaburzenia płynności finansowej.

Stosowane procedury naborów są bardzo skomplikowane i zbyt obszerne dla wnioskodawców. Wnioski oraz biznes plan stanowi trudność dla przedsiębiorców. Dokumenty te trochę są łatwiejsze dla organizacji pozarządowych oraz gmin, które mają więcej doświadczenia.

Stosowane kryteria oceny są właściwe, pozwalające na wybór najlepszych projektów. Niektóre kryteria wymagają modyfikacji (m. in. kryterium innowacyjności, wpływu projektu na środowisko).

Katalog wskaźników był zbudowany właściwie. Był modyfikowany, powiększony o ilość wskaźników na skutek otrzymania nowych środków.

**Wartość dodana podejścia LEADER**

Zdaniem LGD prowadzone przez nich działania wpłynęły bardzo pozytywnie na relacje pomiędzy gminami oraz organizacjami pozarządowymi. Gminy są bardzo zadowolone ze spotkań organizowanych systematycznie przez LGD. Organizacje pozarządowe są też zadowolone, gdyż dzięki LGD ożywia się współpraca między innymi organizacjami pozarządowymi.

Produkty projektów wytworzone za pośrednictwem LGD raczej są dobrze wykorzystywane. LGD ma wątpliwość czy siłownie plenerowe są dobrze wykorzystywane wobec bardzo dużej ich ilości na ich terenie. LGD zauważyło, że bardzo dobrze wykorzystywane są zagrody agroturystyczne. Przy wytworach znajdują się tablice informacyjne kto jest autorem danego projektu. LGD stara się egzekwować to od grantobiorcy.

Oferta, którą przygotowała LGD wydaje się adekwatna do potrzeb mieszkańców. Jest duże zainteresowanie projektami realizowanymi przez LGD. Na tej podstawie można wysnuć wniosek, że oferta jest dobrze przygotowana.

Komplementarność projektów jest między innymi zauważalna w przypadku budowania małej infrastruktury i tworzenia szlaków turystycznych w ramach projektów współpracy.

LGD jest zadowolona ze współpracy z pracownikami UM. Z Departamentem administracyjnym współpraca jest poprawna.

Sieć LGD działa w bardzo dobry sposób. Współpraca przebiega systematycznie na co tygodniowych spotkaniach on line. Jest to platforma wymiany doświadczeń oraz dzielenia się pożytecznymi informacjami w prowadzonej działalności.

# Podsumowanie, wnioski i rekomendacje

Realizacja finansowa przebiega zgodnie z zaplanowanym harmonogramem, chociaż w trakcie realizacji strategii zdarzały się sytuacje ograniczonej płynności finansowej. Przyczyną zatorów płatniczych były przedłużające się terminy refundacji środków wcześniej zainwestowanych przez LGD. Realizacja rzeczowa odbywała się sprawnie. Jednak duża liczba operacji grantowych wymagała znacznego wysiłku organizacyjnego i wytężonej pracy personelu. Jednym z problemów stojącym na przeszkodzie jeszcze sprawniejszej realizacji strategii jest długi czas weryfikacji wniosków w Urzędzie Marszałkowskim. Dotyczy to wszystkich operacji poczynając od projektów współpracy, grantów, a kończąc na wnioskach konkursowych. W czasach inflacji i niepewności gospodarczej czynnik ten jest szczególnie istotny. Wydłużenie czasu pomiędzy napisaniem wniosku, a jego realizacją powoduje taką dezaktualizację kosztorysów i biznesplanów, że część wnioskodawców może rezygnować z już zatwierdzonych operacji. Niestety dotyczy to również samorządów, gdzie dynamicznie zmieniają się koszty inwestycji. Wpływ LGD na wydłużanie się terminów jest niewielki, a rekomendacja powinna toczyć się przede wszystkim Urzędu Marszałkowskiego.

Partnerstwo funkcjonuje bardzo dobrze. Współpraca z samorządami przebiega na wysokim poziomie. Pomimo, stosunkowo niewielkich kwot, dostępnych dla gmin w ramach budżetu LGD samorządy cenią sobie relacje ze Stowarzyszeniem. Z perspektywy włodarzy ważna jest pewność dostępnych środków. Dla LGD gminy stanowią stabilną strukturę, do której można się odwołać w realizacji działań wykraczających poza nabory konkursowe. Jednak to relacje z organizacjami pozarządowymi stanowią o oddolnym charakterze LGD. Mniej aktywnym partnerem są przedsiębiorcy. Co prawda duże zainteresowanie funduszami dostępnymi w LGD spowodowało, że wzrosła rozpoznawalność Stowarzyszenia, ale przedsiębiorcy po zakończeniu projektów w przeważającej większości nie kontynuują współpracy. Działania podejmowanie przez LGD powinny w większym stopniu uwzględnić aktywizację przedstawicieli sektora gospodarczego w bieżącym funkcjonowaniu organizacji.

Zasadniczym celem funkcjonowania LGD jest budowanie kapitału społecznego. Działania realizowane przez LGD dokładnie wpisują się w tę strategię. Dotyczy to zarówno bezpośrednich działań na rzecz rozwoju kompetencji społecznych i ekonomicznych mieszkańców, ale również rozwoju infrastruktury stanowiącej bazę aktywności. Największym sukcesem LGD jest zaktywizowanie społeczności do korzystania z dostępnych grantów. Imponująca liczba konkursów grantowych oraz samych zadań zrealizowanych w ramach grantów skutkuje nie tylko realizacją zakładanych wskaźników, ale przede wszystkim budowaniem doświadczenia i zaufania pomiędzy partnerami. Wada narzędzia grantowego polegająca na braku systemowego, pełnego prefinansowania jest niezrozumieniem, instytucji zarządzających, sytuacji organizacji pozarządowych w Polsce. Jednak dzięki pożyczkom gminnym wadę udało się przekuć w sukces nawiązywania trwałych relacji również na linii samorządy i NGO i sukces tej inicjatywy należy przypisać LGD KOLD. Kolejnym, nie mniej ważnym sposobem na budowanie kapitału społecznego jest aktywna działalność Stowarzyszenia w inicjatywie Działaj Lokalnie. Należy również wspomnieć o szeroko prowadzonej animacji lokalnej i uczestnictwie, jako organizator i jako partner w wielu imprezach i wydarzeniach regionu. Wszystko to sprawi, że Lokalna Grupa Działania KOLD powinna być uznawana za wzór w zakresie budowania kapitału przynajmniej na poziomie województwa wielkopolskiego.

Rolą Rady LGD jest ocena i wybór operacji do dofinansowania. Znaczenie tych działań jest tym większe, że tylko ostatecznie zrealizowane i rozliczone operacje pozwalają na osiągnięcie wskaźników. Wybór odpowiednich wniosków zwiększa szanse na ich końcowe rozliczenie i chroni Stowarzyszenie przed ponownym ogłaszaniem naborów. Jakość pracy tego organu wpływa więc na osiąganie wskaźników i rozliczenie Strategii. Rada pełni również bardzo ważną rolę społeczną. Jej członkowie to przedstawiciele poszczególnych gmin, dobrze zorientowani w bieżących sprawach LGD oraz mocno ugruntowani w swoich społecznościach. Rada stanowi więc naturalny i skuteczny kanał komunikacji z mieszkańcami. Sposobem na poprawę jakości pracy Rady są systematyczne i dobre jakościowo szkolenia oraz przede wszystkim wysoka jakość katalogu lokalnych kryteriów wyboru – najważniejszego narzędzia pracy Rady.

To przede wszystkim praca biura LGD stanowi o sukcesie Stowarzyszenia Ogłaszanie i prowadzenie naborów, doradztwo, pomoc Radzie w weryfikacji wniosków i ocenie operacji, opracowanie dokumentacji naboru, realizacja planu komunikacji i planu szkoleń, to tylko część najważniejszych działań biura. Dodatkowo na pracownikach spoczywa znacząca część aktywizacji lokalnej społeczności oraz prowadzenie projektów współpracy oraz innych działań promocyjnych Stowarzyszenia. Ważnym czynnikiem pracy biura jest łączenie w jednej osobie funkcji dyrektora i Wceprezesa Zarządu. Szybkie podejmowanie decyzji i dobra komunikacja to gwarancja skuteczności. Nie ulega również wątpliwości, że od jakości pracy zespołu zależy ocena funkcjonowania całego Partnerstwa. Dlatego ważne jest by władze LGD tworzyły najlepsze z możliwych warunki do pracy biura. Chodzi nie tylko o kwestie wynagrodzeń, ale również atmosfery czy odpowiednich szkoleń i możliwości rozwoju zawodowego.

*Ewaluacja końcowa wymagała od wszystkich członków Stowarzyszenia wytężonej pracy. Krótki czas realizacji badań sprzyjał kumulowaniu działań. Niemniej wsparcie i zaangażowanie władz LGD, pracowników i członków LGD zapewniło sukces realizacji wszystkich założonych działań. Na koniec należy jeszcze raz podziękować wszystkim, którzy wnieśli wkład w powstanie tego opracowania, czy to poprzez przygotowanie dokumentów, zestawień, uczestnictwo w wywiadach grupowych i indywidualnych, czy też poprzez wypełnianie anonimowych ankiet.*

# Spis tabel i wykresów

Wykresy

[Wykres 1. W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „moja gmina jest dobrym miejscem do życia, w którym mogę realizować wszystkie swoje podstawowe potrzeby”? 19](#_Toc125666188)

[Wykres 2. W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „w ostatnich latach (od 2016 roku) warunki do życia w mojej gminie poprawiły się”? 19](#_Toc125666189)

[Wykres 3. Ocena gminy na wymiarach 20](#_Toc125666190)

[Wykres 4. Opinie na temat zaangażowania w funkcjonowania gminy 21](#_Toc125666191)

[Wykres 5. Czy jest Pan/i zadowolony/a z warunków życia w gminie? 22](#_Toc125666192)

[Wykres 6. Czy rozważa Pan/i zmianę miejsca zamieszkania? 22](#_Toc125666193)

[Wykres 7. Powody zmiany miejsca zamieszkania 23](#_Toc125666194)

[Wykres 8. Czy Pan/i osobiście korzystał/a z infrastruktury / obiektów finansowanych ze środków unijnych, począwszy od 2016 r.? 23](#_Toc125666195)

[Wykres 9. Czy Pana/i zdaniem projekty związane z poprawą infrastruktury cieszą się zainteresowaniem mieszkańców? 24](#_Toc125666196)

[Wykres 10. Czy Pan/i osobiście korzystał/a z projektów takich jak szkolenia, spotkania, festyny finansowanych ze środków unijnych, począwszy od 2016 r.? 25](#_Toc125666197)

[Wykres 11. Czy Pan/i zdaniem szkolenia, spotkania, festyny cieszą się zainteresowaniem mieszkańców? 26](#_Toc125666198)

[Wykres 12. Proszę sobie wyobrazić, że ma Pan/i możliwość decydowania o podziale dodatkowych środków finansowych w swojej gminie. Które z poniżej wymienionych obszarów dofinansował/a/by Pan/i w pierwszej kolejności? 27](#_Toc125666199)

[Wykres 13. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Lokalnej Grupy Działania? 28](#_Toc125666200)

[Wykres 14. Proszę ocenić funkcjonowanie Biura LGD 28](#_Toc125666201)

[Wykres 15. Proszę ocenić poniższe zdania dotyczące Biura LGD 29](#_Toc125666202)

[Wykres 16. Jak ocenia Pan(i) funkcjonowanie Biura LGD w poniższych wymiarach 30](#_Toc125666203)

[Wykres 17. Skąd czerpie Pan/Pani informacje dotyczące funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania? 31](#_Toc125666204)

[Wykres 18. Który z kanałów przekazywania informacji zwrotnej od społeczności do LGD byłby dla Pani/Pana najbardziej odpowiedni? 32](#_Toc125666205)

[Wykres 19. Skąd, przede wszystkim, czerpie Pan(i) informacje o potrzebach mieszkańców? 33](#_Toc125666206)

[Wykres 20. Czy nabory wniosków ogłaszane przez LGD odpowiadały na potrzeby mieszkańców? 33](#_Toc125666207)

[Wykres 21. Czy realizowane w LGD nabory wniosków pomogły w rozwiązywaniu problemów społecznych związanych z: 34](#_Toc125666208)

[Wykres 22. Czy Pana(i) zdaniem za pomocą innych projektów można byłoby osiągnąć podobne rezultaty? 35](#_Toc125666209)

[Wykres 23. Czy Pana(i) zdaniem środki finansowe przeznaczone na wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju zostały wydane efektywnie (z korzyścią dla społeczności)? 35](#_Toc125666210)

[Wykres 24. Czy Pana(i) zdaniem LGD powinna podejmować dodatkowe działania aby rozwiązywać problemy społeczne mieszkańców obszaru LGD? 36](#_Toc125666211)

[Wykres 25. Realizacja finansowa w EURO – stan na 31.12.2021 r. 45](#_Toc125666212)

Tabele

[Tabela 1. Ludność ogółem 14](#_Toc125666213)

[Tabela 2. Saldo migracji w ruch wewnętrznym i zewnętrznym 14](#_Toc125666214)

[Tabela 3. Udział ludności w wieku produkcyjnym w % ludności ogółem 15](#_Toc125666215)

[Tabela 4. Wskaźnik obciążenia demograficznego 15](#_Toc125666216)

[Tabela 5. Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności 16](#_Toc125666217)

[Tabela 6. Podmioty gospodarki narodowej ogółem 16](#_Toc125666218)

[Tabela 7. Podmioty nowo zarejestrowane na 10 tys. ludności w wieku produkcyjnym 17](#_Toc125666219)

[Tabela 8. Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców 17](#_Toc125666220)

[Tabela 9. Bezrobotni zarejestrowani ogółem 18](#_Toc125666221)

[Tabela 10. Doradztwo w liczbach 37](#_Toc125666222)

[Tabela 11. Postęp rzeczowy – stan na 31.12.2021 r. 39](#_Toc125666223)

# Aneksy tworzone w toku realizacji badania

Narzędzia badawcze

## Scenariusz wywiadu pogłębionego z wnioskodawcami/beneficjentami:

1. Jak wnioskodawca dowiedział się o konkursie, skąd pochodzi wiedza o LGD i jak jest ona znacząca;
2. Pomysł na projekt - skąd pochodził, czy ktoś pomagał w konceptualizacji, czy wynajmowano firmę lub osobę do pomocy w opracowaniu wniosku;
3. Zakres pomocy ze strony LGD, doświadczenia związane z doradztwem;
4. Znajomość wniosku i procedury, trudności z wypełnianiem wniosku;
5. Ocena wniosku w LGD, doświadczenia i opinie o kryteriach oraz ocenie przez Radą LGD;
6. Proces administracyjny po dokonaniu wyboru operacji do dofinansowania;
7. Ogólna ocena kontaktów z LGD w czasie opracowania wniosku, oceny i wyboru oraz realizacji
8. Podejście kontrfaktyczne: czy jeszcze raz spróbowałby wnioskować do LGD;
9. Podejście kontrfaktyczne: czy zrealizował pomysł mimo braku dofinansowania (dla osób, które nie uzyskały dofinansowani)
10. Podsumowanie i ogólne opinie o trudnościach i dobrych stronach procesu.

## Scenariusz wywiadu pogłębionego z przedstawicielami gmin:

1. Czy w Pana/Pani gminie ludzie są aktywni. Czy jest dużo organizacji pozarządowych?
   1. Czy działania LGD w jakiś sposób wpływają na rozwój aktywności społecznej mieszkańców (kapitału społecznego)?
2. Czy ludzie są w tej gminie przedsiębiorczy. Czy dla rozwoju obszaru lepsze są środki na podejmowanie czy na rozwój działalności gospodarczej?
3. A jak już rozmawiamy o ludziach, którzy tu mieszkają. W jakiej grupie należałoby szukać ludzi, którzy sobie nagorzej radzą. Takich którzy wymagają najpilniejszej pomocy? (młodzież, seniorzy, niepełnosprawni)
4. Jeśli chodzi o kulturę i turystykę. Czy działania LGD jakoś wpłynęły na rozwój obszaru w tej dziedzinie?
5. Przejdźmy teraz do tego jak działa LGD. Jak wygląda komunikacja i współpraca pomiędzy gminami a LGD.
6. Czy ta współpraca pozwala działać efektywnie? Jak duży wpływ na to co robi i jak działa LGD mają włodarze gmin partnerskich?
7. Czy LGD dobrze widać w gminach. Czy pojawia się na dożynkach, organizuje konkursy, wyjazdy. Czy mieszkańcy wiedzą, że taka organizacja działa tu na obszarze.
8. W czym należałoby szukać największej zalety istnienia LGD?
9. Czy jest coś co można by poprawić w działaniach LGD?

## Ankieta kierowana do wnioskodawców, beneficjentów i członków LGD

**Ocena funkcjonowania LGD**

Szanowni Państwo,

głównym celem funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania jest realizacja Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2020 opracowanej wspólnie z mieszkańcami naszego regionu. Strategia ta realizowana jest przez szereg przedsięwzięć, których zadaniem jest rozwiązywanie potrzeb mieszkańców.

W ramach podsumowań wdrażania programu oraz wypełniając zapisy zawarte w Strategii przygotowaliśmy ankietę. Zarówno podczas tworzenia dokumentu jak i teraz Państwa zdanie jest dla nas niezmiernie istotne.

Wszystkie dane pozyskane w ramach tej ankiety będą traktowane poufnie, a analizy dotyczyć będą jedynie uogólnionych opinii.

Prezes LGD

1. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Lokalnej Grupy Działania? LGD działa:

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Bardzo dobrze |
| 2. |  | Raczej dobrze |
| 3. |  | I dobrze i źle |
| 4. |  | Raczej źle |
| 5. |  | Bardzo źle |
| 6. |  | Trudno powiedzieć |

2. Proszę ocenić funkcjonowanie Biura LGD

*Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Zdecydowanie się zgadzam | Raczej się zgadzam | Raczej się nie zgadzam | Zdecydowanie się nie zgadzam |
| 1. | Godziny pracy biura LGD są dogodne dla klientów |  |  |  |  |
| 2. | Strona internetowa zawiera aktualne informacje |  |  |  |  |
| 3. | Odpowiedzi na wiele pytań można uzyskać telefonując do biura LGD |  |  |  |  |
| 4. | Łatwo umówić się na spotkanie z pracownikami biura LGD |  |  |  |  |

3. Proszę ocenić poniższe zdania dotyczące Biura LGD

*Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Zdecydowanie się zgadzam | Raczej się zgadzam | Raczej się nie zgadzam | Zdecydowanie się nie zgadzam |
| 1. | Pracownicy mają wiedzę odpowiednią do wykonywanej pracy |  |  |  |  |
| 2. | Pracownicy z zaangażowaniem wykonują swoje obowiązki |  |  |  |  |
| 3. | Pracownicy udzielają rzetelnych informacji i porad |  |  |  |  |
| 4. | Pracownicy są mili i uprzejmi |  |  |  |  |

4. Jak ocenia Pan(i) funkcjonowanie Biura LGD w poniższych wymiarach:

*Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Bardzo dobrze | Raczej dobrze | I dobrze i źle | Raczej źle | Bardzo źle | Trudno powiedzieć |
| 1. | prowadzenie doradztwa |  |  |  |  |  |  |
| 2. | organizacja naborów wniosków |  |  |  |  |  |  |
| 3. | pozyskiwanie dodatkowych funduszy zewnętrznych |  |  |  |  |  |  |
| 4. | informowanie członków LGD o funkcjonowaniu LGD |  |  |  |  |  |  |
| 5. | prowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych dla mieszkańców |  |  |  |  |  |  |
| 6. | współpraca z innymi LGD |  |  |  |  |  |  |

5. Skąd czerpie Pan/Pani informacje dotyczące funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania? Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 najważniejsze kanały pozyskiwania informacji

*Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Bezpośrednie kontakty z Władzami LGD |
| 2. |  | Bezpośrednie kontakty z pracownikami Biura |
| 3. |  | Walne zebranie członków |
| 4. |  | Oficjalna strona internetowa LGD |
| 5. |  | Ogłoszenia na tablicach informacyjnych w miejscowościach na terenie LGD |
| 6. |  | Portale społecznościowe |
| 7. |  | Szkolenie dla potencjalnych beneficjentów (warsztaty, imprezy) |
| 8. |  | Informacja bezpośrednia w siedzibie (biurze) LGD |
| 9. |  | Inne sposoby |

6. Który z kanałów przekazywania informacji zwrotnej od społeczności do LGD byłby dla Pani/Pana najbardziej odpowiedni? Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 odpowiedzi.

*Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 odpowiedzi.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Ankieta papierowa |
| 2. |  | Ankieta elektroniczna |
| 3. |  | Kontakt bezpośredni z przedstawicielem LGD |
| 4. |  | Kontakt mailowy |
| 5. |  | Kontakt telefoniczny |
| 6. |  | Kontakt poprzez portal społecznościowy (np. czat z pracownikiem LGD) |
| 7. |  | Panel dyskusyjny po zakończeniu szkoleń i spotkań (możliwość zadawania pytań, zgłaszania uwag) |
| 8. |  | Inny |

7. Skąd, przede wszystkim, czerpie Pan(i) informacje o potrzebach mieszkańców? Proszę wskazać nie więcej niż 3 najważniejsze źródła.

*Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 odpowiedzi.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Z własnego doświadczenia |
| 2. |  | Z rozmów z mieszkańcami |
| 3. |  | Z rozmów z samorządowcami, członkami organizacji pozarządowych itp. |
| 4. |  | Z mediów (lokalna prasa, telewizja, radio) |
| 5. |  | Z Internetu (portale, wortale, fora dyskusyjne) |
| 6. |  | Z badań społecznych i analiz gospodarczych |
| 7. |  | Z innych źródeł |

8. Czy nabory wniosków ogłaszane przez Lokalną Grupę Działania odpowiadały na potrzeby mieszkańców?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Idealnie wpisywały się w potrzeby mieszkańców |
| 2. |  | W większości przypadków wpisywały się w potrzeby mieszkańców |
| 3. |  | Często mijały się z potrzebami mieszkańców |
| 4. |  | Prawie w ogóle nie odpowiadały na potrzeby mieszkańców |
| 5. |  | Trudno powiedzieć |

9. Jakie są najważniejsze problemy społeczne mieszkańców regionu (Pana/Pani gminy)?Proszę odpowiedzieć własnymi słowami.

*Proszę odpowiedzieć własnymi słowami.*

|  |
| --- |
|  |

10. Czy realizowane w LGD nabory wniosków pomogły w rozwiązywaniu problemów społecznych?

*Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Zdecydowanie tak | Raczej tak | I tak i nie | Raczej nie | Zdecydowanie nie | Nie dotyczy |
| 1. | Związane z potrzebą zakładania i rozwijania działalności gospodarczej |  |  |  |  |  |  |
| 2. | Związane z potrzebą budowy lub remontu infrastruktury drogowej |  |  |  |  |  |  |
| 3. | Związane z potrzebą rozwoju infrastruktury społecznej i kulturalnej (np. świetlice wiejskie, place zabaw dla dzieci) |  |  |  |  |  |  |
| 4. | Związane z potrzebą rozwoju infrastruktury sportowej i rekreacyjnej (np. boiska, siłownie zewnętrzne, altany) |  |  |  |  |  |  |
| 5. | Związane z potrzebą rozwoju aktywności społecznej mieszkańców (np. warsztaty, spotkania, pikniki) |  |  |  |  |  |  |

11. Czy Pana(i) zdaniem środki finansowe przeznaczone na wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju zostały wydane efektywnie (z korzyścią dla społeczności)?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Zdecydowanie tak |
| 2. |  | Raczej tak |
| 3. |  | Raczej nie |
| 4. |  | Zdecydowanie nie |
| 5. |  | Trudno powiedzieć |

12. Czy Pana(i) zdaniem za pomocą innych projektów można byłoby osiągnąć podobne rezultaty?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Tak, inne projekty byłyby bardziej efektywne |
| 2. |  | Zastosowanie innych projektów dałoby podobne rezultaty |
| 3. |  | Nie, inne projekty byłyby mniej efektywne |
| 4. |  | Trudno powiedzieć |

13. Czy Pana(i) zdaniem LGD powinna podejmować dodatkowe działania aby rozwiązywać problemy społeczne mieszkańców obszaru LGD?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | LGD powinna ograniczyć się do założeń Lokalnej Strategii Rozwoju |
| 2. |  | LGD powinna podejmować również wyzwania wykraczające poza LSR |
| 3. |  | Trudno powiedzieć |

14. Co jeszcze mogła by zrobić LGD, aby skuteczniej rozwiązywać problemy społeczne?

*Proszę odpowiedzieć własnymi słowami.*

|  |
| --- |
|  |

Proszę o podanie kilku informacji o sobie, wyłącznie w celach statystycznych

15. W której gminie Pan(i) mieszka?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Miasto i Gmina Lwówek |
| 2. |  | Miasto i Gmina Nowy Tomyśl |
| 3. |  | Miasto i Gmina Opalenica |
| 4. |  | Miasto i Gmina Pniewy |
| 5. |  | Gmina Miedzichowo |
| 6. |  | Gmina Kuślin |
| 7. |  | Gmina Duszniki |
| 8. |  | Inna gmina |

16. Płeć

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Kobieta |
| 2. |  | Mężczyzna |

17. Do jakiej kategorii wiekowej może się Pan(i) zaliczyć?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | mniej niż 18 lat |
| 2. |  | od 18 do 24 lat |
| 3. |  | od 25 do 34 lat |
| 4. |  | od 35 do 50 lat |
| 5. |  | więcej niż 50 lat |

18. Jestem:

*Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Rolnikiem |
| 2. |  | Członkiem organizacji społecznej (stowarzyszenie, fundacja, związek zawodowy, klub sportowy) |
| 3. |  | Przedsiębiorcą |
| 4. |  | Członkiem środowiska (grupy) bez osobowości prawnej (koło gospodyń wiejskich, zespół ludowy, koło wędkarskie, koło hobbystów i inne) |
| 5. |  | Reprezentantem podmiotu z sektora publicznego (gmina, dom kultury, zakład opieki zdrowotnej) |
| 6. |  | Żadne z powyższych |

Dziękujemy za wypełnienie ankiety

## Ankieta kierowana do mieszkańców obszaru LGD

**Poziom satysfakcji mieszkańców**

Zapraszamy Państwa – mieszkańców naszego regionu do wyrażenia opinii na temat warunków życia w naszej gminie. Ankieta jest anonimowa a jej wyniki posłużą wyłącznie temu, aby dostosować Lokalną Strategię Rozwoju do potrzeb mieszkańców i regionu.

1. W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „moja gmina jest dobrym miejscem do życia, w którym mogę realizować wszystkie swoje podstawowe potrzeby”?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Zdecydowanie tak |
| 2. |  | Raczej Tak |
| 3. |  | Trochę tak/trochę nie |
| 4. |  | Raczej nie |
| 5. |  | Zdecydowanie nie |
| 6. |  | Nie mam zdania |

2. 2. W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „w ostatnim roku warunki do życia w mojej gminie poprawiły się”?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Zdecydowanie tak |
| 2. |  | Raczej Tak |
| 3. |  | Trochę tak/trochę nie |
| 4. |  | Raczej nie |
| 5. |  | Zdecydowanie nie |
| 6. |  | Nie mam zdania |

3. Jak obecnie ocenia Pan/i swoją gminę pod względem:

*Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Bardzo dobrze | Dobrze | Przeciętnie | Źle | Bardzo źle | Nie mam zdania |
| 1. | Atrakcyjności turystycznej |  |  |  |  |  |  |
| 2. | Promocji dziedzictwa kulturowego, zasobów naturalnych i turystyki |  |  |  |  |  |  |
| 3. | Infrastruktury i oferty kulturalnej |  |  |  |  |  |  |
| 4. | Infrastruktury i oferty sportowej i rekreacyjnej |  |  |  |  |  |  |
| 5. | Infrastruktury drogowej |  |  |  |  |  |  |
| 6. | Zaangażowania mieszkańców w rozwiązywanie lokalnych problemów |  |  |  |  |  |  |
| 7. | Tożsamości mieszkańców z regionem |  |  |  |  |  |  |
| 8. | Działań i usprawnień na rzecz osób niepełnosprawnych |  |  |  |  |  |  |
| 9. | Działań na rzecz bezrobotnych |  |  |  |  |  |  |
| 10. | Działań na rzecz osób przed 34 rokiem życia |  |  |  |  |  |  |
| 11. | Działań na rzecz osób po 50 roku życia |  |  |  |  |  |  |
| 12. | Działań na rzecz kobiet |  |  |  |  |  |  |
| 13. | Możliwości zatrudnienia poza rolnictwem |  |  |  |  |  |  |
| 14. | Sprzyjających warunków dla przedsiębiorców i prowadzenia firmy |  |  |  |  |  |  |

4. Proszę ustosunkować się do poniższych stwierdzeń:

*Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Zdecydowanie tak | Raczej tak | Raczej nie | Zdecydowanie nie | nie wiem |
| 1. | Uczestniczę w wydarzeniach organizowanych w gminie (kulturalnych, rekreacyjno-sportowych, obchodach świąt etc.) |  |  |  |  |  |
| 2. | Biorę udział w przygotowywaniu gminnych wydarzeń (sam(a) albo w ramach grupy, do której należę) |  |  |  |  |  |
| 3. | Należę do stowarzyszenia/organizacji pozarządowej (stowarzyszenie, fundacja) |  |  |  |  |  |
| 4. | Należę do nieformalnej grupy społecznej (koła gospodyń etc.) |  |  |  |  |  |
| 5. | Mam możliwości, by wypowiadać się na temat ważnych zagadnień (dotyczących gminy i mojej miejscowości) |  |  |  |  |  |
| 6. | Jestem członkiem rady/komitetu (np. w szkole, klubie sportowym, przedsiębiorstwie) |  |  |  |  |  |
| 7. | Znam najważniejsze fakty historyczne dotyczące mojej miejscowości/gminy |  |  |  |  |  |
| 8. | Potrafię wskazać najważniejsze atrakcje turystyczne w okolicy |  |  |  |  |  |
| 9. | Na terenie mojej gminy mogę rozwijać się zawodowo |  |  |  |  |  |
| 10. | W mojej gminie powstaje wiele firm |  |  |  |  |  |
| 11. | W mojej gminie chętnie inwestują przedsiębiorcy |  |  |  |  |  |
| 12. | Na terenie mojej gminy są sprzyjające warunki dla turystów i osób przyjezdnych |  |  |  |  |  |

5. Czy jest Pan/i zadowolony/a z warunków życia w gminie?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Zdecydowanie tak |
| 2. |  | Raczej Tak |
| 3. |  | Trochę tak/trochę nie |
| 4. |  | Raczej nie |
| 5. |  | Zdecydowanie nie |
| 6. |  | Nie mam zdania |

6. Czy rozważa Pan/i zmianę miejsca zamieszkania?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | tak |
| 2. |  | nie |

7. Jakie są powody?

*Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Trudny dostęp do edukacji |
| 2. |  | Trudny dostęp do instytucji kultury |
| 3. |  | Utrudniony dostęp do placówek opieki nad dziećmi |
| 4. |  | Brak perspektyw zawodowych |
| 5. |  | Powody osobiste/ rodzinne |
| 6. |  | Inne (jakie?) ............................................. |

8. 6. Czy Pan/i osobiście korzystał/a z infrastruktury / obiektów finansowanych ze środków unijnych w ostatnim roku?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Tak często |
| 2. |  | Tak, czasem |
| 3. |  | Trudno powiedzieć |
| 4. |  | Nie |

9. Czy Pana/i zdaniem projekty związane z poprawą infrastruktury cieszą się zainteresowaniem mieszkańców?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Tak |
| 2. |  | Ani tak, ani nie |
| 3. |  | Nie |

10. 8. Czy Pan/i osobiście korzystał/a z projektów takich jak szkolenia, spotkania, festyny finansowanych ze środków unijnych w ostatnim roku?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Tak często |
| 2. |  | Tak, czasem |
| 3. |  | Trudno powiedzieć |
| 4. |  | Nie |

11. Czy Pana/i zdaniem projekty te cieszą się zainteresowaniem mieszkańców?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Tak |
| 2. |  | Trudno powiedzieć |
| 3. |  | Nie |

12. Proszę sobie wyobrazić, że ma Pan/i możliwość decydowania o podziale dodatkowych środków finansowych w swojej gminie. Które z poniżej wymienionych obszarów dofinansował/a/by Pan/i w pierwszej kolejności? ( Prosimy o zaznaczenie „x” trzech najważniejszych)

*Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 odpowiedzi.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Promocja obszaru, dziedzictwa kulturowego, zasobów naturalnych, turystyki |
| 2. |  | Infrastruktura i oferta kulturalna |
| 3. |  | Infrastruktura i oferta sportowa i rekreacyjna |
| 4. |  | Infrastruktura społeczna (świetlice, miejsca spotkań) |
| 5. |  | Infrastruktura drogowa |
| 6. |  | Aktywność społeczna mieszkańców (zaangażowania w sprawy lokalne) |
| 7. |  | Działania wzmacniające tożsamość mieszkańców z regionem |
| 8. |  | Działania wynikające z inicjatywy mieszkańców |
| 9. |  | Warunki życia osób niepełnosprawnych |
| 10. |  | Zmniejszenie liczby osób bezrobotnych |
| 11. |  | Zwiększenie liczby miejsc pracy poza rolnictwem |
| 12. |  | Działania umożliwiające podjęcie pracy przez osoby przed 34 rokiem życia |
| 13. |  | Działania umożliwiające podjęcie pracy przez osoby po 50 roku życia |
| 14. |  | Działania umożliwiające podjęcie pracy przez kobiety |
| 15. |  | Działania ułatwiające założenia i prowadzenia działalności gospodarczej |

13. Czy zna Pan/i Lokalną Grupę Działania Stowarzyszenie KOLD ?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Tak znam, słyszałam/em |
| 2. |  | Nie znam, nie słyszałam/em |

14. W jaki sposób dowiedział się Pan/i o Lokalnej Grupie Działania?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | od znajomych, sąsiadów |
| 2. |  | w instytucji (urząd, szkoła) |
| 3. |  | z lokalnej prasy |
| 4. |  | widziałem/am działania LGD |
| 5. |  | uczestniczyłem/am w działaniach LGD/ brałem/am udział w projekcie |

15. Status na rynku pracy:

*Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Osoba (fizyczna, prawna lub inna) prowadząca działalność gospodarczą |
| 2. |  | Zatrudniony/a w rolnictwie |
| 3. |  | Zatrudniony/a poza rolnictwem |
| 4. |  | Uczący się/studiujący |
| 5. |  | Osoba bezrobotna |
| 6. |  | Inny typ, jaki?  ............................................. |

16. Płeć:

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Kobieta |
| 2. |  | Mężczyzna |

17. Niepełnosprawność:

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Osoba niepełnosprawna, posiadająca orzeczenie o niepełnosprawności |
| 2. |  | Osoba pełnosprawna |

18. Wykształcenie:

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | podstawowe |
| 2. |  | zasadnicze zawodowe |
| 3. |  | średnie |
| 4. |  | policealne |
| 5. |  | licencjat, inżynier |
| 6. |  | wyższe magisterskie |
| 7. |  | inne |

19. Wielkość gospodarstwa rolnego:

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | nie posiadam gospodarstwa rolnego |
| 2. |  | do 5 ha |
| 3. |  | 6-10 ha |
| 4. |  | 11-20 ha |
| 5. |  | 21-50 ha |
| 6. |  | >50 ha |

20. Wiek

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | mniej niż 18 lat |
| 2. |  | 18 do 24 lat |
| 3. |  | 25-34 lat |
| 4. |  | 35-50 lat |
| 5. |  | >50 lat |

21. Miejsce zamieszkania:

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. |  | Miasto i Gmina Lwówek |
| 2. |  | Miasto i Gmina Nowy Tomyśl |
| 3. |  | Miasto i Gmina Opalenica |
| 4. |  | Miasto i Gmina Pniewy |
| 5. |  | Gmina Miedzichowo |
| 6. |  | Gmina Kuślin |
| 7. |  | Gmina Duszniki |
| 8. |  | Inna gmina |

Dziękujemy za wypełnienie ankiety

## Scenariusz zogniskowanego wywiadu grupowego

1. Wprowadzenie
   1. Przedstawienie moderatora, opisanie celu badania, anonimowości uzyskanych odpowiedzi, konieczność nagrywania wywiadu z uwagi na późniejszą analizę wyników
2. Ocena wpływu na kapitał społeczny
   1. Jaki jest wpływ LSR na kapitał społeczny, w tym w szczególności na aktywność społeczną, zaangażowanie w sprawy lokalne?
   2. W jaki sposób należałoby wspierać rozwój kapitału społecznego w przyszłości?
3. Przedsiębiorczość
   1. W jakim stopniu realizacja LSR przyczyniła się do rozwoju przedsiębiorczości?
   2. Czy i w jaki sposób wspieranie przedsiębiorczości w ramach kolejnych edycji LSR jest wskazane?
4. Turystyka i dziedzictwo kulturowe
   1. W jakim stopniu LSR przyczyniła się do budowania lokalnego potencjału w zakresie turystyki i dziedzictwa kulturowego?
   2. W jakich kierunkach należy wspierać rozwój lokalnego potencjału turystycznego?
5. Grupy defaworyzowane
   1. Czy w LSR właściwie zdefiniowano grupy defaworyzowane oraz czy realizowane w ramach LSR działania odpowiadały na potrzeby tych grup?
6. Jaki był wpływ LSR na poziom ubóstwa i wykluczenia społecznego?
   1. Jakie działania należy podejmować w skali lokalnej na rzecz ograniczania ubóstwa i wykluczenia społecznego?
7. Innowacyjność
   1. W jakim stopniu projekty realizowane w ramach LSR były innowacyjne?
   2. Jakie można wyróżnić typy innowacji powstałych w ramach LSR?
8. Ocena funkcjonowania LGD
   1. Czy sposób działania partnerów w ramach LGD pozwala na efektywną i skuteczną realizację LSR?
   2. Jak jest skuteczność i efektywność działań biura LGD (animacyjnych, informacyjno-promocyjnych, doradczych)?
   3. Jakie zmiany należy wprowadzić w działaniach LGD by skuteczniej realizowała LSR?
9. Zakończenie spotkania

Czas trwania 120 minut